



الفلسفة

الصف الثاني عشر - المسار الأكاديمي

الفصل الدراسي الأول

12

فريق التأليف

أ.د. سلمان فضيل البدور (رئيساً)

د. حامد أحمد الدبابسة

أ.د. ماجدة أحمد عمر

د. زياد سليمان العيسات (منسقاً)

الناشر: المركز الوطني لتطوير المناهج والتقويم

يسر المركز الوطني لتطوير المناهج والتقويم استقبال آرائكم وملحوظاتكم على هذا الكتاب عن طريق العناوين الآتية:



06-5376262 / 237



06-5376266



P.O.Box: 2088 Amman 11941



@nccdjor



feedback@nccd.gov.jo



www.nccd.gov.jo

قررت وزارة التربية والتعليم تدريس هذا الكتاب في مدارس المملكة الأردنية الهاشمية جميعها، بناء على قرار المجلس الأعلى للمركز الوطني لتطوير المناهج والتقويم رقم (6) تاريخ 24 / 6 / 2025م، وقرار مجلس التربية والتعليم رقم (147 / 2025) تاريخ 15 / 7 / 2025 م بدءاً من العام الدراسي 2025 / 2026م.

ISBN: 978-9923-66-085-0

المملكة الأردنية الهاشمية
رقم الإيداع لدى دائرة المكتبة الوطنية
(2026/1/461)

بيانات الفهرسة الأولية للكتاب:

عنوان الكتاب: الفلسفة: الصف الثاني عشر، المسار الأكاديمي: الفصل الدراسي الأول

إعداد / هيئة: الأردن. المركز الوطني لتطوير المناهج

بيانات النشر: عمان: المركز الوطني لتطوير المناهج، 2026

رقم التصنيف: 375.001

الطبعة: الطبعة الثانية، مزيده ومنقحة

الواصفات: الفلسفة / تطوير المناهج / / المقررات الدراسية / مستويات التعليم /

عدد الصفحات: ج 1 (128) ص

يتحمل المؤلف كامل المسؤولية القانونية عن محتوى مصنفه، ولا يعبر هذا المصنف عن رأي دائرة المكتبة الوطنية.

المراجعة الأكاديمية

أ.د. فهمي راجح جدعان

التحرير اللغوي

د. محمد خالد الحيصه

التصميم والإخراج

عبدالرحمن كمال نجّار

1446هـ / 2025 م

2025-2026 م

منهاجي
متعة التعليم الهادف



الطبعة الأولى (التجريبية)

أعيدت طباعته

المقدمة

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على أشرف الأنبياء والمرسلين. توصف الفلسفة بأنها محبة الحكمة، وهذا الوصف كان جزءاً أساسياً من بنية الفكر الإنساني الذي كان هدفاً لكل إنسان يسعى إلى معرفة ذاته وعلاقاته بصورة مبنية على الحق. وقد كانت الفلسفة منذ أن ظهرت كاهتمام إنساني جزءاً أصيلاً من نشاطه العقلي، ولهذا ساهمت في نشأة المعارف والفنون والعلوم، بل وساعدت في تطويرها بوصفها أم العلوم، وهذا دليل على طابعها الموسوعي منذ ظهورها، وعلى طريقتها في التساؤل وأسلوبها في البحث عن الحقيقة المبنية على العقل والبرهان، ما جعلها تتبوأ مكانة متقدمة في مختلف الثقافات الكبرى التي سادت في العالم. إن الفلسفة مثل أي مبحث معرفي تحتاج إلى التعرف إلى أساسياتها حتى يُستفاد منها، ولهذا فهي تتطلب إمكانات علمية وتربوية وذهنية حتى يتحقق الهدف منها، وكتابنا هذا (الفلسفة) للصف الثاني عشر هو ضمن الجهود التي يقدمها المركز الوطني لتطوير المناهج والتقويم بالتعاون مع وزارة التربية والتعليم للنهوض بالعملية التربوية الساعية إلى تحقيق تعليم نوعي يسهم بكل جدارة في تحقيق مضامين الإطار العام والخاص لمبحث الفلسفة ومعاييرهما ومؤشرات أدائهما، من أجل إعداد جيل واعٍ وقادر على تحقيق أهداف الأردن المعرفية والتنموية في هذا التغير الذي يحدث في العالم. وفي سبيل تحقيق هذه الأهداف؛ حرصنا في هذا الكتاب، أن يكون متسلسلاً في أفكاره ومسائله، وأن تكون اللغة واضحة ومعبرة عن الفكرة، بأسلوب دقيق، ومتربط الموضوعات، وتم تزويد كل وحدة بعدد من الدروس، وكل درس تضمن عدداً من التساؤلات والأنشطة وبعض الصور والأسئلة ذات الصلة بالموضوع، وكلها مبنية على تقديم المعلومة في إطار التساؤل الذي يدفع الطالب إلى البحث لمزيد من المعرفة، وهو هدف المادة الفلسفية الجوهري، فهي مترابطة لتقدم للطلاب فكرة واضحة عن هذا المبحث الفكري. يتكون الكتاب من أربع وحدات قدمت المادة في إطار متتابع في سياق التعريف بالفلسفة وموضوعاتها، ومن ثم في سياقاتها التاريخية منذ البداية وحتى المرحلة الحالية بمدارسها ومذاهبها وأعلامها، وكذلك عُرض موضوعان جوهريان من موضوعات الفلسفة هما المعرفة والمنطق وكلاهما يعبر عن مسألة أساسية في حياة الطلبة لما تشكل من أهمية في واقعهم، وتسهم في رفع مستواهم العلمي والمعرفي. ما نأمل أن يكون هذا الكتاب باكورة عمل جاد مساند لبنية التركيبة المعرفية للطلبة ليتمكنوا من اكتساب المعارف التي تساعد على معرفة وفهم ما يجري حولهم، وتمكنهم من التعامل مع مختلف القضايا والأفكار والطروحات والمواقف، لهذا سعينا إلى تقديم مادة الفلسفة بطريقة واضحة؛ لكي تمكن المتعلم من الفهم والاستيعاب، ومن فتح باب المناقشة والتساؤل والنقد.

الفهرس

الصفحة

الموضوع

6	ما الفلسفة؟	الوحدة الأولى
8	الفلسفة: تعريفها ونشأتها وأهميتها	الدرس الأول
12	الموقف الفلسفي	الدرس الثاني
15	مباحث الفلسفة	الدرس الثالث
18	دور الفلسفة ووظائفها في مسيرة الحضارة الإنسانية	الدرس الرابع
21	المذاهب الفلسفية	الدرس الخامس
24	النص الفلسفي	الدرس السادس

32	تاريخ الفلسفة	الوحدة الثانية
34	بدايات التفكير الفلسفي وتطوره	الدرس الأول
40	الفلسفة اليونانية	الدرس الثاني
48	الفلسفة الإسلامية وقضاياها	الدرس الثالث
54	النهضة العربية الحديثة	الدرس الرابع
57	الفلسفة الأوروبية في العصور الوسطى	الدرس الخامس
60	الفلسفة الأوروبية في عصر النهضة	الدرس السادس
66	الفلسفة المعاصرة	الدرس السابع



72	نظرية المعرفة	الوحدة الثالثة
74	ماذا نقصد بالمعرفة؟	الدرس الأول
77	هل المعرفة ممكنة؟	الدرس الثاني
81	مصادر المعرفة 1	الدرس الثالث
87	مصادر المعرفة 2	الدرس الرابع
92	المعرفة والاعتقاد والعلم	الدرس الخامس
94	الحقيقة	الدرس السادس

100	المنطق والتفكير الناقد	الوحدة الرابعة
102	المنطق	الدرس الأول
106	القضايا والحدود المنطقية	الدرس الثاني
110	الحجة الاستنباطية والحجة الاستقرائية	الدرس الثالث
115	مهارات التفكير	الدرس الرابع
118	التفكير الناقد	الدرس الخامس
121	طرائق تنمية التفكير الناقد	الدرس السادس



الوحدة الأولى

ما الفلسفة؟

الفكرة العامة

التعرّف إلى مفهوم الفلسفة وأهميتها وفروعها ووظائفها، ودور الفلسفة في مسيرة الحضارة الإنسانية، إضافة إلى التعريف بأنواع المدارس الفلسفية والمذاهب الأساسية، والتعرّف إلى ماهية النص الفلسفي وبنيته.

المراجعة

ماذا سأتعلم



- مفهوم الفلسفة وأهميتها.
- مراحل نشأة الفلسفة.
- الموقف الفلسفي وخصائصه.
- أهمية الموقف الفلسفي.
- مجالات البحث الرئيسة في الفلسفة.
- دور الفلسفة في الحضارة الإنسانية.
- وظائف الفلسفة وتغيراتها عبر العصور.
- أهم المذاهب الفلسفية.
- النص الفلسفي ومراحل تحليله.

والمراجعة

الفلسفة: تعريفها ونشأتها وأهميتها

- هل نظرت إلى السماء في ليلة صافية، ورأيت النجوم تتلألأ؟
 - هل رأيت هذا الكون الواسع الفسيح الذي يتجاوز حدود خيالك؟
 - هل سألت مَنْ الذي أوجده، وكيف أوجده؟ ولماذا أوجده؟
 - هل سألت نفسك أيضًا لماذا أنت بالذات بصفتك إنسانًا توقفت أمام هذا المشهد الرائع؟ ولماذا تساءلت؟
 - هل سألت نفسك أيضًا لماذا تتساءل حول كل ما يدهشك؟
- إنَّ الإنسان كائنٌ مميزٌ عن غيره من الكائنات الأخرى. لقد شعرت بالدهشة من جمال السماء وضخامتها وروعها، ومن ثم تساءلت لأن لك رغبة في أن تعرف حقيقة هذه السماء الموجودة، وهذه سمة جوهرية في البشر عمومًا، الدهشة التي يتبعها السؤال.



إنَّ السؤال ذاته يعبر عن جوهر الإنسان؛ فهو استجابة للدهشة التي تصيب الإنسان، وبيان لحقيقة هذا الإنسان في رغبته الحقيقية في أن يعرف، وهذه الرغبة تبدأ بالسؤال، و من ثم تسعى إلى البحث عن الإجابة المعبرة عن المعرفة. ولا بد من طريق نستخدم فيه عقولنا للوصول إلى الإجابة، التي قد تتنوع بتنوع

البشر، ولكن في النتيجة تشارك عقول هؤلاء البشر لتصل إلى الحقيقة عبر منهجية توصلوا إليها خلال تاريخهم في استخدام عقولهم، وبناء المنهجية التي قادت إلى هذا الكم الكبير من المعارف التي توصل إليها البشر خلال مسيرتهم الحضارية عبر مراحل التاريخ المختلفة.

تعريف الفلسفة

إنَّ الفلسفة هي تساؤل الإنسان في بحثه عن الحقيقة عبر استخدام العقل، وهو التعريف الذي تبناه العرب المسلمون عندما استخدموا كلمة الفلسفة التي عربوها عن الكلمة اليونانية، فيلوسوفيا، والتي تشابهت في كل لغات العالم، ومنها اللغة الإنجليزية تحت كلمة (Philosophy)، بمعنى حب الحكمة، أي أنَّ الإنسان كائن عاقل يفهم ويستوعب ما يجري حوله، ويستخدم عقله من أجل معرفة الحقيقة التي تتعلق بفهمه لنفسه: ويبحث عن الأجوبة المتعلقة بالأسئلة الأساسية مثل: مَنْ هو، ومم يتكون، وما قدراته؟ ولماذا يختلف عن الكائنات الأخرى؟ وكذلك، ليفهم علاقاته مع غيره من الناس وكيف يتواصل معهم، على أساس أنه كائن اجتماعي، عليه واجبات

وله حقوق. ومن أجل أن يفهم العالم المحيط به، ويبحث عن أجوبة الأسئلة الأساسية الآتية: من الذي أوجده؟ وكيف وجد، ومتى وجد ولماذا وجد؟ وهذه التساؤلات هي التي قادت الناس عمومًا والفلاسفة خصوصًا للبدء في بناء معارفهم وعلومهم منذ قرون، وتناولها الفلاسفة على أساس أن كل هذه المعرفة هي تعبير عن حب الحكمة، المُعَبَّر عنها بالبحث العقلاني في كل أشكال المعرفة؛ لهذا كانت الفلسفة ومنذ نشأتها، وعبر مسيرتها تتضمن كل المعارف الإنسانية، لأن الحكمة أن تعرف ذاتك، وتعرف الآخرين، وتعرف كيف تتعامل وتتعاون معهم لبناء حضارة نافعة للإنسان، وهذا يشمل كل العلوم والمعارف التي كانت جزءًا أصيلًا من الفلسفة حتى تم اكتشاف المنهجيات العلمية، وبدأت العلوم الطبيعية كالطب والفيزياء والفلك بالاستقلال عبر مسيرة الفكر الإنساني.

كيف نشأت الفلسفة؟

نشأت الفلسفة أساسًا من سمة الإنسان الأساسية، وهي أن له عقلًا يشاهد ويراقب ويربط ويتساءل عن ذاته وعن وجوده، وعن كل ما يتعلق به من تغيرات الحياة من حوله، فيوجد برد ويوجد حرّ وتوجد حياة ويوجد موت، فالتغيرات كثيرة ولا بدّ للإنسان من أن يتساءل ليعرف أساس هذا الذي يحدث من حوله، ولهذا نشأت حضارات إنسانية متنوعة منذ آلاف السنين. إذن الفلسفة في الجوهر دهشة ومراقبة وتساؤل لكل ما يحدث حول الإنسان، ولكنها أصبحت حقلاً معرفيًا عند اليونانيين الذين تساءلوا وقدموا الإجابات حول هذه التغيرات وأسبابها، وإن كانوا قد تأثروا بغيرهم من الأمم في هذا المجال.

لم يعرف العرب الفلسفة قبل الإسلام كما هو متعارف عليها؛ بأنّها تفكير عقلاني نسقي فيما يتعلق بالإنسان والعالم واللّه وبناء منظومات معرفية عقلية، بل كانوا قومًا أقرب إلى الفطرة التي شابتها عقائد متوارثة حول مجمل الحياة المتعلقة بهم تقوم على نوع من الخبرة المباشرة والتجربة المعيشة التي نسجوها في أقوال حكمية أو أشعار متداولة. مع مجيء الإسلام تعزز فهمهم لذواتهم ولعلاقاتهم في كافة جوانبها عبر العقيدة والعبادات والمعاملات الإسلامية؛ فهي في معناها الأصيل حب الحكمة القائمة على الحقيقة، والحكمة هي المعرفة النظرية التي تقود إلى السلوك العملي الصحيح في مختلف جوانب الحياة، وهذا أحد المعاني المتضمنة في الآية القرآنية الكريمة:

﴿يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ [البقرة ٢٦٩]

إضاءة



يتغير معنى الفلسفة كلما تقدمت المعارف الإنسانية وتطورت مناهج البحث وتنوعت الرؤى عبر العصور .

أهمية الفلسفة

قامت الفلسفة وما زالت تقوم بدور مهم، سواء للفرد أو المجتمع، أو للبشر بصورة عامة، وتبدي هذه الأهمية في الآتي:

- 1) تبحث الفلسفة في كل المعارف والقضايا التي لها علاقة بالإنسان عبر التساؤل والبحث العقلي.
- 2) أسست الفلسفة البحث في العلوم الطبيعية كالفيزياء، والكيمياء، والطب، والهندسة، والرياضيات.
- 3) تهدف الفلسفة إلى الوصول إلى الحقيقة، لذا فهي لا تتعارض مع أي حقل معرفي أساسي كالدين مثلاً؛ فالدين يقدم الحقيقة الإلهية، من خلال الوحي الإلهي عبر الرسائل المرسلة للرسول عليهم السلام، في حين أن الفلسفة تسعى إلى الكشف عن الحقيقة عبر الفعل الإنساني المعتمد على العقل، والحقيقة واحدة وإن تعددت طرائق الوصول إليها.
- 4) أدت الفلسفة دوراً مهماً في إيجاد وتقديم المعارف والعلوم الإنسانية، لأنها سعت إلى تطوير التفكير والمعرفة الإنسانية على المستويين الفردي والجماعي.

إضاءة

لا يمكنني أن أعلم أي أحد أي شيء، كل ما يسعني فعله هو حث الأشخاص على التفكير.
سقراط.

الفيلسوف والقاضي ابن رشد

قال الفيلسوف والقاضي ابن رشد (520هـ-595هـ): "إننا معشر المسلمين نعلم على القطع أنه لا يؤدي النظر البرهاني (المنطق والفلسفة) إلى مخالفة ما ورد به الشرع، فإن الحق لا يضاد الحق، بل يوافقه ويشهد له".

ابن رشد: فصل المقال في تقرير ما بين الشريعة والحكمة من الاتصال، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1997، ص 96.

نشاط

أتعاون وأفرد مجموعتي في إعداد تقرير يتناول حياة الفيلسوف ابن رشد.



المراجعة

1. أبين مفهوم الفلسفة ومعناها.
2. أوضّح أهمية التفكير في حياتنا.
3. أستنتج ما يدل عليه القول: إنّ الفلسفة هي محبة الحكمة.
4. أفسّر: دعت الفلسفة إلى التفكير في خلق السماوات والأرض.
5. أختار الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
 - (1) بدأت الفلسفة في الأصل من:
أ. البحث. ب. التساؤل. ج. الدهشة. د. القراءة.
 - (2) كانت الفلسفة منذ البداية هي:
أ. أم العلوم. ب. أفكار خاصة. ج. بحث في الآلهة. د. حالة من العبادة.
 - (3) بدأت الفلسفة بمعناها المتعارف عليه عند:
أ. العرب. ب. اليونان. ج. الرومان. د. المصريين القدماء.
 - (4) بدأت الفلسفة فعلياً عبر:
أ. الدين. ب. الحواس. ج. العقل. د. الكتاب والأدباء.
 - (5) علاقة الفلسفة بالدين في الجوهر علاقة:
أ. تضاد. ب. تعارض. ج. توافق. د. تفسير.

الموقف الفلسفي

تتنوّع وتتعدّد مواقف الناس ونظرتهم إلى الكون والحياة، وتجاه ما يتعرضون له على نحو لافت للنظر، ويمكن تقسيم هذه المواقف إلى ثلاثة مستويات:

الأول: المستوى السطحي، وهذا يشمل معظم الناس، إذ إنهم يتعلّقون بظواهر الأشياء، فلا يتعمّقون في الفهم والمعرفة ولا يهتمّون بالنفوذ إلى حقائق هذه الأشياء، ويتركز اهتمامهم على تسيير أمور حياتهم بدون مزيد من التفكير أو التدبّر أو التمعّن.

إثراء

المبدأ هو أساس أو قاعدة تقوم عليها فكرة أو نظام أو سلوك معين.

الثاني: المستوى المبدئي، وهو الذي تتعمق فيه نظرة الإنسان إلى الأشياء، وفي التعامل مع الأحداث والمواقف اعتماداً على مبادئ يتبعونها في حياتهم وفي نظرتهم إلى الكون، مثل الذين يؤمنون بالله، فهم يدركون أنّ الله يراقبهم، فيتحلّون بالأخلاق الحميدة كالصدق والعدل والفضيلة، فهؤلاء يسرون بمقتضاها في حياتهم وفي رؤيتهم للكون وفي معاملاتهم مع بعضهم بعضاً.

الثالث: المستوى الفلسفي، وهو الذي يتبعه الفيلسوف، إذ ينظر بعمق في كل ما يقابله من أحداث وظواهر وأفكار، ويسعى إلى فهمها فهماً عقلياً مدعماً بالأدلة والحجج المنطقية، حتى يكون ما يعتقده يقيناً لا يقبل الظن ولا يثير الشك.

سمات الموقف الفلسفي

تمثل نظرة الفيلسوف موقفاً تحليلياً، يتميز بعدد من السمات، أبرزها:

- 1 الدهشة:** تعدّ الدهشة بداية الفلسفة الحقيقية، إذ يشعر الفيلسوف بالقلق تجاه ما لا يعرف، ويعد ذلك مشكلة ينبغي عليه التوقف عندها، وربما لا ينتبه الناس العاديون لها، ولكن الفيلسوف لديه حساسية عقلية تجعله يتوقف عند ما يراه مشكلة لأنه يريد لها فهماً وتفسيراً، فيبدأ في البحث حتى يصل إلى ما يزيل الدهشة أو يخفّف من تأثيرها عليه؛ فهو لا يترك ما يسبب له الحيرة معلّقاً، بل يتوقّف عنده ليعرف حقيقته كما فعل الفلاسفة اليونان عندما شاهدوا الزلازل والبراكين.



2 التأمّل: إنّ مواجهة مشكلة ما تتطلب التوقف عندها والتفكير العميق فيها، تفكيراً يقوم على التأمل الدقيق الجاد لإيجاد حل للمشكلة، والتأمل يعني البحث الجاد عبر تفكير رصين للكشف عن المفاهيم والمبادئ الأساسية للخبرة الإنسانية في إطارها الكلي الشامل، ثم السعي إلى توضيحها وتفسيرها بما يقرب معانيها الحقيقية؛ فالفلسفة في المرحلة الحالية، في عصر التقنيات مثلاً؛ لا تعني التفكير النظري المجرد البعيد عن الواقع، بل تكون استجابة حقيقية لحاجات العصر ومشكلاته، وبيئاً لما يتطلبه المجتمع عبر الحوار المستمر مع الآخرين بسبب ما تثيره التقنيات من تأثير في البشر وتفكيرهم وسلوكهم.

3 الرغبة في الوصول إلى الحقيقة: وهذا عامل يدفع المشتغل بالفلسفة للسعي الدائم في طلب المعرفة ومحاولة الوصول إلى الحقيقة. ويدفعه إلى الاستمرار وعدم التوقف عند حدود الموقف العادي، فالهدف هو التساؤل المستمر والبحث الجاد للكشف عن ماهية الأشياء من أجل معرفة حقيقتها والوقوف على الحق وتمييزه من الباطل.

4 النقد والتحليل: يتميز الموقف الفلسفي بعدم قبول أي شيء دون دليل، وعدم التسليم بأي فكرة قبل فحصها والتدقيق فيها، بل لا بدّ من الفحص الدقيق والتمحيص الشديد قبل إصدار الحكم بصحتها أو خطئها. وهذه حالة من الشك تستهدف الكشف عن الحقيقة وليس الرفض، بعيداً عن الأهواء الشخصية والقناعات المسبقة؛ فالفلسفة لا تقنع بالأراء المنتشرة، بل تضعها موضع الشك والنقد والتحليل، ليتم بناؤها على أسس صحيحة يقرّها العقل السليم.

5 الحرية الفكرية والتسامح: إنّ طبيعة الفلسفة بصورة عامة ترفض التعصب الفكري، لأنّ منهجها يقوم على العقل المُنتفتح الباحث عن الحقيقة، وهذا يعني فحص أفكار الآخرين على أساس أن لا أحد يمتلك الحقيقة، والتعامل مع آراء الآخرين بتسامح وعدل، والإصغاء إليها والاستفادة مما فيها من حقيقة تعبّر عنها ما دامت تتسق مع المبادئ العقلية والمنطقية السليمة.

6 الكلية والشمول: وهذه سمة تعد أهم ما يميّز الفلسفة عن غيرها من العلوم، فهي لا تتعلّق بالجزئيات، بل بالكليات التي تعني رؤية الأشياء في مجموعها أو النظر إلى الأمور نظرة كلية والعمل على فهم الوقائع المتعدّدة في وحدة شاملة.

إثراء

الجزئيات: كل الأشياء التي في العالم من حولنا.
الكليات: هي الحقائق المجردة التي لا تقع تحت حكم الحواس بل تدرك بالعقل.

إذا تحققت تلك السمات للمشتغل بالفلسفة، فإنه يكون:

1) مستعداً للتعامل مع الأفكار والأحداث ضمن نظرة أشمل وأوسع وأكثر موضوعية، وذلك عبر مبادئ عامة وقوانين كلية.

2) مدرّكاً للأشياء في الواقع حسب فهمه وقوانين فكره، ولكنه لا يتوقف عند رؤيته الشخصية الذاتية، بل يتفاعل مع الواقع بكل ما فيه من قضايا ومشكلات ورؤى أخرى، وبهذا تكون فلسفته تعبيراً عن حالة تفاعل الإنسان المفكر المشتغل والمهتم بقضايا مجتمعه عبر تحويل البحث من الحالات الجزئية إلى قوانين كلية تنطبق على كل ما يهم الإنسان ويفيده.

المراجعة

1. أبين ما يعنيه الموقف الفلسفي، ولماذا يختلف عن الموقف العادي للإنسان.
2. أوضح: مستويات المواقف العامة، وأبين الموقف الذي يعجبني.
3. أستنتج لماذا كانت الفلسفة تساعد على الحرية الفكرية وإشاعة التسامح بين الناس.
4. أفسر: تعدّ الدهشة أبرز خصائص الموقف الفلسفي.
5. أذكر سمات الموقف الفلسفي.
6. أختار الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) التأمل الفلسفي هو:

- أ. الانقطاع عن العالم واعتزال الناس.
- ب. الجلوس وممارسة الطقوس النفسية.
- ج. البحث الجاد عبر التفكير العميق للوصول إلى الحقيقة.
- د. توقع ما يمكن أن يحدث في المستقبل.

(2) النقد الفلسفي هو:

- أ. البحث في نواقص الناس والأفكار.
- ب. تقييم الناس وبيان حالاتهم.
- ج. بيان عيوب الأفكار.
- د. الفهم وعدم قبول أي فكرة دون دليل.

يتسم ميدان البحث الفلسفي بالاتساع والتنوع، وهناك مباحث أساسية تشكل مجالات البحث الرئيسة فيها، من أبرزها:

أولاً: مبحث الوجود أو الميتافيزيقا

الميتافيزيقا هي البحث في أصل الوجود وماهيته، ومصدره، ويهتم هذا الجزء من الفلسفة بدراسة الوجود كوحدة مجردة عن المادة أو دراسة الوجود اللامادي، الذي لا علاقة له بالمادة كوجود الله، ووجود النفس الإنسانية، والوجود اللامادي المرتبط بالوجود المادي كالخير والحرية والعدالة. ويهتم بالبحث في فهم وإيجاد إجابات عن أسئلة مهمة مثل: هل وجد العالم بذاته أم أن هناك من أوجده؟ وما طبيعة هذا الكون؟ وما الأصل الذي وجدت الموجودات منه؟ وهل الموجودات مادية أم روحية أم مزيج منهما؟ وهل وراء الظواهر الكونية المتغيرة شيء ثابت لا يتغير، وذلك عبر مزج هذه الأسئلة بتساؤلات معرفية هدفها الوصول إلى الحقيقة.

وقد عدّ الفلاسفة الميتافيزيقا وخاصة أرسطو أساس كل الفلسفات، وقد قسمها إلى ثلاثة فروع أساسية:

1 علم الوجود، الذي يهتم بدراسة الكيانات العقلية والمادية.

2 العلم الكلي الذي يهتم بالعلوم والمعارف الفكرية والعلمية.

3 علم المنطق الذي يهتم بدراسة الصواب والخطأ في التفكير.

ثانياً: مبحث المعرفة

يتناول هذا المبحث موضوع المعرفة أو العلم الإنساني، عبر تساؤلات متنوعة تستهدف الوصول إلى إجابة صحيحة، مثل:

■ هل يستطيع الإنسان معرفة حقيقة الأشياء؟

■ ما الوسيلة لهذه المعرفة إذا استطاع معرفة حقيقة الأشياء؟ هل هي الحس والتجربة، أم العقل، أم الحدس؟

■ هل للمعرفة الإنسانية حدود إذا تمكّن من المعرفة عبر إحدى هذه الوسائل؟

أما السؤال المتعلق بإمكانية المعرفة فقد انقسم الفلاسفة حوله إلى قسمين أساسيين:

● **القسم الأول** يرى أن الإنسان قادر على المعرفة، وسمي هؤلاء بالاعتقاديين، أو أصحاب مذهب اليقين (Dogmatists).

● **القسم الثاني** ينكر أن يكون الإنسان قادرًا على معرفة الحقيقة، وسمي هؤلاء بالشكّاك (Sceptics).

أما وسائل المعرفة، فقد تبني الفلاسفة فيها عدة مذاهب وآراء، أبرزها:

1. الحسيّون الذين يتبنون أفعال الحواس ويسمون أيضًا التجريبيون (Empiricists)؛ الذين يرون أن مصدر المعرفة هو الواقع والانطباعات الحسية.
2. العقلليون (Rationalists) وعدّوا أن المعرفة الحقيقية تأتي من العقل.
3. أنصار الفلسفة النقدية (Critical Philosophy) الذين مزجوا بين أدوات العقل ومعطيات التجربة الحسية، ورفضوا المصدر الواحد للمعرفة ونقده.
4. فريق آخر اعتبر أن المعرفة الحقيقية تتم عبر الحدس (Intuition) أو الإدراك المباشر للحقيقة كما يرى الصوفيون.

أما بالنسبة إلى حدود المعرفة فظهر رأيان:

● **الرأي الأول:** يقول أن المعرفة الإنسانية لها حدود تقف عندها، لأن الإنسان بطبيعته عاجز عن معرفة حقيقة كثير من الأشياء.

● **الرأي الثاني:** يرى أن المعرفة الإنسانية متاحة وليس لها حدود، بدليل أن المعرفة الإنسانية تتطور بشكل هائل.

ثالثًا: مبحث القيم

يهتم هذا المبحث بدراسة المثل العليا بغية الكشف عن سمات القيم المطلقة التي يسعى الناس لتحقيقها في حياتهم، ويوجد نوعان من القيم:

1 **القيم النسبية:** وهي وسائل لتحقيق غايات أبعد منها، مثل الاجتهاد لتحقيق النجاح، والنجاح لتحقيق السعادة، وتتميز هذه القيم بأنها متغيرة في الزمان وفي المكان ومن ثقافة إلى ثقافة ومن مجتمع إلى مجتمع.

2 **القيم المطلقة:** وهذه قيم غاية في ذاتها، إذ يطلبها الناس لذاتها لا لغرض وراءها، مثل السعادة؛ فهي مطلوبة لذاتها وبذاتها، وتتميز بأنها ثابتة في الزمان والمكان والقيمة والذات، ولا تحتاج إلى دليل أو برهان، وتشمل القيم المطلقة ما يأتي:

أ. قيمة الحق، وهي التي يدرسها المنطق، إذ يساعد في التزام الصواب وتجنب الخطأ عبر التفكير السليم للوصول إلى الحقيقة.

ب. قيمة الخير، ويدرسها علم الأخلاق الذي يساعد على توجيه السلوك نحو الأفضل، وذلك بمعرفة معاني الخير والشر، وتحديد معايير الفضيلة والرذيلة، ومعنى فاعلية الضمير، والواجب، والسعادة، وغيرها.

ج. قيمة الجمال، ويدرسها علم الجمال، وهو المهتم بالبحث في تحديد معاني الانسجام والنظام والتنسيق والإبداع والتذوق والحكم الجمالي وما يجعل الحياة أكثر بهجة ومتعة.

د. قيمة العدالة: وهي قيمة اجتماعية وفضيلة ذاتية، تقوم على إدراك الفرد ضرورة تنظيم علاقته بالمجتمع عبر حالة من التوازن بين أدائه لواجبه وحصوله على حقه، وهذا يعني سيادة حالة من اللاظلم في علاقات أفراد المجتمع ببعضهم بعضاً ومع السلطة القائمة على تنسيق هذه العلاقات.

المراجعة

1. أبين معنى الميتافيزيقا.

2. أوضح أهمية المعرفة في حياة البشر.

3. أستنتج الفرق بين القيم النسبية والقيم المطلقة.

4. أفسر: اختلف الفلاسفة في إمكانية المعرفة لعدة أسباب.

5. أذكر المباحث الرئيسة للفلسفة.

6. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) أساس كل الفلسفات حسب رأي أرسطو:

أ. المعرفة. ب. الأخلاق. ج. الميتافيزيقا. د. المنطق.

(2) ما يدرسه مبحث القيم هو:

أ. المثل العليا. ب. الاقتصاد. ج. المنطق. د. الدين.

(3) الفلاسفة الذين ينكرون المعرفة هم:

أ. الاعتقاديون. ب. الشكّاء. ج. التجريبيون. د. المثاليون.

دور الفلسفة ووظائفها في مسيرة الحضارة الإنسانية

لم تكن الفلسفة بحثاً أو تساؤلاً لمجرد البحث أو التساؤل النظري، بل كانت نابعة من طبيعة الإنسان الذي يتسم بالوعي، ويسعى إلى معرفة الحقيقة، ليعيش حياته بصورة أفضل، وقد قامت الفلسفة بعدد من الأدوار أهمها أنها:

1) شكّلت البداية الحقيقية لكل المعارف الإنسانية، لأنها بدأت من الإنسان والطبيعة وبيان العلاقة بينهما، وكيف يمكن أن يعرف الإنسان كيفية التعامل مع البيئة المحيطة به ويفهمها ويستفيد منها، فبدأ بالتساؤل حول الكون وجوهره، وحول أفضل الممارسات في علاقته بالواقع الذي يعيش فيه؛ لذا قامت الفلسفة بتأسيس كل المعارف العلمية لأنها وجهت الفكر حول الإنسان والواقع من أجل فهمه والاستفادة منه عبر تسخير لمصالحه ومنافعه.

2) قدّمت نمطاً معرفياً في الجوهر يلبي حاجة إنسانية ورغبة فطرية لدى البشر للمعرفة، فقد تناولت المشكلات التي واجهت الإنسان منذ بداية وجوده، وتكمن قيمتها في التنبيه على ما ينبغي للإنسان أن يفهمه ويمارسه بما يؤدي إلى إشباع تطلعاته ورغبته في المعرفة.

3) نمت قدرات التفكير المبدع لدى الإنسان من أجل أن يفهم نفسه وواقعه، ويتغلب على المشكلات التي تواجهه، فعبر تنمية التساؤل شجعت على البحث الجاد، ولذا أسهمت بقوة في تنمية إحساس الإنسان بمسؤوليته عما يواجهه، وعملت من ثم على تنمية وعيه وسعيه لفهم ذاته والعالم من حوله، أدى إلى تقدّم الحضارة البشرية.

4) أسهمت عبر التفكير الجاد في الوجود في تعزيز الإيمان بالله على أسس عقلية واضحة، فقد ساعدت على البرهنة على حقيقة وجود الله تعالى، وعليه بينت أن الحق لا يتعارض مع الحق أيّاً كان مصدره.

5) أسست الحضارة الإنسانية من خلال تحليل الواقع الاجتماعي وبيان سلبياته لتجاوزها عبر منهجيتها في التحليل والنقد، وسعت إلى إيجاد الحلول من أجل إصلاح المجتمع؛ ولهذا فهي يقظة في سبيل فهم ما يجري في المجتمع وتشخيصه، وتقديم الحلول المناسبة لمشكلاته، واقتراح القيم والمبادئ المناسبة من أجل تحقيق الأهداف الرئيسة في المجتمع حسب طبيعة الإنسان والواقع والزمن الذي يعيش فيه وضمن السعي إلى أفضل صورة ممكنة.

وظيفة الفلسفة

نبعت الفلسفة في الأساس من العقل الإنساني بغرض المعرفة، سواء المتعلقة بالإنسان الفرد أو بالإنسان في المجتمع وعلاقاته المتنوعة، ومن وظائف الفلسفة ما يأتي:

(1) أدت الفلسفة دورها عبر مسيرة الإنسان الحضارية في كل العصور، إذ كانت العامل الأكبر في تحفيز العقل على التفكير ودفعه إلى البحث العلمي، وقامت بفحص كل معرفة علمية، وربطت بين المعرفة العلمية ومنافعها الاجتماعية عبر تعزيز العلاقة بين المعرفة والأخلاق بحثاً وسلوكاً، وأخضعت الاكتشافات العلمية للقيم الإنسانية، وسعت إلى جعل العلوم ونتائجها في خدمة الإنسان وتحقيق سعادته.

(2) حققت الفلسفة عبر مسيرتها وما زالت مجموعة من الأهداف الثقافية والمعرفية والمنهجية، وقد تمثلت الأهداف الثقافية في التنبيه إلى السلوك العقلاني وأهمية السير بمقتضاه في الحياة الشخصية، والاجتماعية، والنفسية، والفكرية، والاطلاع على الحوارات الفكرية والأيدولوجية السائدة في العالم، بالإضافة إلى معرفة أسس ومبادئ الاتجاهات الفكرية في العالم سياسياً واقتصادياً وعلمياً، ليتم فهمها ومعرفة كيفية التعامل معها، وبناءً على ذلك:

أ. تتبدى قيمة الفلسفة ووظيفتها الأساسية في تحقيق الأهداف التي يسعى إليها الإنسان، وتمكنه من تطوير سلوكه ووعيه وتنمية القدرة على الفهم والتعبير وفهم المشكلات ومناقشتها وتحليلها والتعامل معها.

ب. تساهم في تنمية القدرة على الفهم والقدرة على التعبير والاستدلال الصحيح، والقدرة على التحليل والتركيب والتصنيف والتنظيم والتعليل، بالإضافة إلى القدرة على النقد البناء والاختيار الحكيم المستند إلى البرهان، وإصدار الأحكام الصائبة، المؤدية إلى تنمية المبادرة والخيال المبدع.

ج. تقوم الفلسفة بوظيفتها في كل عصر حسب مقتضيات الدور الذي كان من المفروض أن تقوم به، كما كانت هناك وظيفة عامة ترتبط بها في كل وقت، وقد تنوعت حسب مقتضيات الزمن، حيث:

- أسهمت في تعزيز السلوك الأخلاقي في الشرق القديم.
- أسهمت في دفع البحث العقلاني في بلاد اليونان.
- قامت في العصور الوسطى بالتوفيق بين العقل والنقل أو بين الشريعة والحكمة لتحقيق السعادة في الحياة الدنيا والآخرة.
- أوضحت في المرحلة الحديثة الرابط القوي بين الفكر والمعرفة والحياة العملية.

د. تربّي في الإنسان النزعة العقلية الواعية والناقدة، فيصبح الشخص قادرًا على التفكير الناقد الحر، الذي يحرّره من قبول أي فكرة قبل بحثها وتحليلها، وعليه يكون قادرًا على التفكير المؤدي إلى استيعاب الأفكار بصورة عامة على نحو منهجي، وبذلك يصبح الإنسان متصفًا بروح الدقة والصرامة المعرفية وحب المعرفة والسعي الدائم للوصول إلى معرفة الحقائق، التي تحرّر الإنسان من الجهل، وتمنحه الشجاعة للدفاع عن الحق؛ لأنها أول شروط التفكير الحر الصحيح. إن معرفة الحقيقة تعزّز الإيمان بالله، وتساعد على تأكيد الحقائق الدينية وتثبيتها في النفوس.

هـ. تعرّز القيم وتعطي الحياة قيمتها ومعانيها التي ينبغي معاشتها عبر التدبير العقلاني المؤدي إلى السعادة والطمأنينة. إنّ ضرورة التعمّق في التفكير طلبًا لليقين، والانفكاك من التبعية الفكرية من أجل إحلال العقل بدلًا من التقليد، والوعي بأهمية استعماله في الزمن الحالي، قد فرضت ضرورة الانتباه لها.

المراجعة

1. أبين لماذا شكّلت الفلسفة بداية المعارف الإنسانية الحقيقية.
2. أوضح: تُعد معرفة الحقيقة والوصول إليها طريقًا مهمًا في إحساس الإنسان بالحرية.
3. أفسّر: تُعد بداية المعارف الإنسانية الفعلية قد بدأت مع الفلسفة.
4. أفسّر: مصدر الفلسفة هو الوعي الإنساني والتفكير الجاد.
5. أفسّر: لماذا كانت الفلسفة أكبر العوامل التي رافقت العقل الإنساني ودفعته إلى الاستمرار في التفكير والبحث؟
6. أبين أهم الأهداف التي حققتها الفلسفة في مسيرتها.
7. أوضح: الأدوار الأساسية التي قامت بها الفلسفة عبر تاريخها.
8. أستنتج: كانت الفلسفة مهمة في العصر الحالي المتداخل في أفكاره وقيمه وسلوكاته.
9. أذكر أبرز الوظائف التي قامت بها الفلسفة عبر التاريخ.
10. أتحدث عن أهم قيمة في الفلسفة من وجهة نظري.

المدرسة الفلسفية عبارة عن مجموعة من الآراء والنظريات الفلسفية المترابطة ببعضها بعضاً بصورة وثيقة تشكّل وحدة متسقة ومتماسكة. الفلسفة هي محاولة الإنسان فهم الوجود وتفسيره، وقد اختلفت آراء الفلاسفة وتعدّدت اجتهاداتهم الفلسفية تبعاً للمنهج الذي يتبعه كلّ فيلسوف منهم والفكرة التي يتبناها؛ ما أدّى إلى ظهور اتجاهات ومذاهب ومدارس فلسفية كبرى متنوّعة تشترك في سمات عامّة بينها. ومن أهم هذه المدارس الفلسفية:

1 المدرسة الروحية

يرى أنصار هذه المدرسة أنّ الروح هي جوهر الوجود وأصل كلّ شيء، وأنّ حقيقة الأشياء تكمن في الروح السارية فيها.

- أهم السمات: الإيمان بوجود الله تعالى خالقاً للوجود، والقول ببقاء النفس البشرية بعد الموت، وتقديم القيم المعنوية على المادية، مثل الشخص الذي يُضحّي بماله من أجل الفقراء دون أن ينتظر الجزاء أو الشكر، أو الجندي الذي يُضحّي بنفسه في سبيل الوطن.

- مصدر المعرفة: يرى أنصار هذه المدرسة أنّ الفكر المجرّد جزء من عمل النفس، وهو المصدر الأساسي للمعرفة اليقينية.

- الجذور التاريخية: تُعدّ (نظرية المُثُل) عند أفلاطون هي البداية الحقيقية لها، حيث ترى أنّ الأفكار والمعاني الكلّية سابقة على الأشياء المادية الجزئية.

2 المدرسة العقلية

تنطلق هذه المدرسة من أنّ العقل هو المصدر الأسمى والوحيد للمعرفة، وهو أيضاً الأداة الأساسية للتمييز بين الخير والشر.

- المبادئ الفطرية: يؤمن العقلانيون أنّ العقل يتضمّن حقائق وبديهيات فطرية لا تحتاج إلى برهان مثل: $(2=4+2)$ ، أو أنّ الخطّ المستقيم هو أقرب مسافة بين نقطتين، أو أنّ الكلّ أكبر من الجزء، وهذا لا يحتاج إلى الذهاب إلى القياس للتأكد من صحّته، بل يُصدّقها العقل بفطرته وهي صادقة بصورة مطلقة.

- اليقين: يؤمن العقلانيون أنّ هذه الحقائق سابقة على التجربة وصادقة في ذاتها، وفي كلّ زمان ومكان. ومنها يستنبط الفيلسوف قواعده الأساسية، ويعتمدها الناس في حياتهم لأنّها فطرية وصحيحة بالضرورة.

3 المدرسة التجريبية

يرى أتباع هذه المدرسة أنّ التجربة الحسّية هي المصدر الأساسي لأيّ معرفة إنسانية، فالعقل (صفحة بيضاء)، والحواسّ التي تتقاطع مع الواقع هي التي تزوده بالمعلومات؛ فالطفل لا يعرف أنّ المدفأة تحرق حتّى يضع يده عليها أو يُحذّره أحد منها.

- آليّة المعرفة: يُزوّدنا الواقع بالانطباعات الحسّية كما نرى الشجرة، ثمّ يُحوّلها العقل إلى فكرة الشجرة. ويشرح ديفيد هيوم ذلك بأنّ الأفكار تكون قوية وواضحة لحظة وقوع الإحساس (مثل ألم حرق الإصبع)، ثمّ تُصبح أقلّ أثرًا مع الوقت وتحوّل إلى (فكرة) في ذاكرته متعلّقة بالألم، ومنها يتعلّم أنّه لن يقترب من النار؛ لأنّه تعلّم من التجربة والواقع المحسوس.

- مقياس الصحة: إنّ أيّ فكرة لا تُربط بشيء محسوس في الواقع تُعدّ من اختلاق العقل، وهي غير صحيحة على الإطلاق.

4 المدرسة المثالية.

يُعدّ أفلاطون وكانط وهيغل من أبرز فلاسفته، وهو يرى أنّ وجود العالم الخارجي متوقّف على وجود القوّة التي تُدرّكه (العقل أو الفكر).

- الأسس: لا يمكن لشيء أن يوجد دون أن يكون مُدرّكًا، فلو لم يُدرّكه الإنسان فإلله يُدرّكه.

- الأسبقية: الفكرة دائماً تسبق المادّة؛ ففكرة (الإنسان) بوصفها معنىً كليّاً سابقة على وجود أفراد البشر في الواقع.

5 المدرسة المادّية (الواقعية).

يُفسّر أصحاب هذه المدرسة الوجود بناءً على المادّة الموجودة وحدها، فنحن نعرف الشجرة لأنّها أمامنا، وهي موجودة بصفاتها المادّية: الطول واللون والحجم، وربما الطعم.

- البدايات: بدأت هذه النظرة في اليونان القديمة، وقد أرجع الفلاسفة أصل الوجود لعناصر مادّية متنوّعة مثل (ماء، هواء، نار، أو ذرّات).

- التطوّر: تطوّرت هذه المدرسة مع تقدّم العلم في العصر الحديث؛ لتصبح ممثّل (الواقعية) الحالية. ويرى أتباع هذه النظرة أنّ للأشياء صفات أوليّة مرتبطة بها لا تنفصل عنها، وعندما نُدرّكها بحواسّنا تتشكّل لدينا صورة في العقل مطابقة تمامًا لما هو موجود في الواقع، كما هي الحال في رؤية الشمس، فالحواسّ تنقل صورتها ويصبح لدينا صورة مطابقة للواقع الخارجي فنشير للشمس.

المراجعة

1. أَوْضَحْ أَهْمِيَّةَ الْعَقْلِ فِي الْمَعْرِفَةِ الْإِنْسَانِيَّةِ، وَدَوْرَهُ فِي مَسِيرَةِ الْفَلَسَفَةِ.
2. اسْتَنتِجْ كَيْفَ نَتَّفِقُ جَمِيعَنَا عَلَى مَعْرِفَةِ ثَمَرَةِ التَّفَاحِ عِنْدَمَا يُذَكِّرُهَا شَخْصٌ مَا.
3. أُبَيِّنْ كَيْفَ يُمَكِّنُنِي التَّفْرِيقُ بَيْنَ الْمَذْهَبَيْنِ الْمِثَالِيِّ وَالْمَادِّيِّ؟
4. اُعْلَلْ: كَيْفَ تَلْتَقِي الْمَدْرَسَةُ الرُّوحِيَّةُ مَعَ الْمَدْرَسَةِ الْمِثَالِيَّةِ فِي مَوْضُوعِ الْمَعْرِفَةِ.
5. تَرَى الْمَدْرَسَةَ الْمِثَالِيَّةَ أَنَّ "الْفِكْرَةَ تَسْبِقُ الْمَادَّةَ". فَهَلْ فَكَّرَ مَخْتَرَعُ الطَّائِرَةِ فِي (مَفْهُومِ الطَّيْرَانِ) أَوَّلًا؟ أَمْ أَنَّ رُؤْيَيْهِ لِلطَّيُورِ فِي الْوَقَاعِ (الْمَادَّةِ) هِيَ الَّتِي أَلْهَمَتْهُ؟
6. اخْتَارِ الْإِجَابَةَ الصَّحِيحَةَ فِي كُلِّ مِمَّا يَأْتِي:
 1. الصِّفَاتُ الذَّاتِيَّةُ لِلْفِكْرِ هِيَ:
 - أ- الْإِمْتِدَادُ وَالْحَرَكَةُ. ب- الْفِكْرُ وَالْحَرِيَّةُ. ج- الْإِمْتِدَادُ وَالْحَرِيَّةُ. د- الْفِكْرُ وَالْحَرَكَةُ.
 2. الصِّفَاتُ الذَّاتِيَّةُ لِلْمَادَّةِ هِيَ:
 - أ- الْإِمْتِدَادُ وَالْحَرَكَةُ. ب- الْفِكْرُ وَالْحَرِيَّةُ. ج- الْإِمْتِدَادُ وَالْحَرِيَّةُ. د- الْفِكْرُ وَالْحَرَكَةُ.
 3. مَصْدَرُ الْمَعْرِفَةِ عِنْدَ الْمَدْرَسَةِ التَّجْرِبِيَّةِ هُوَ:
 - أ- الْعَقْلُ. ب- الْحَوَاسُّ وَالْوَقَاعُ. ج- الْحَدْسُ. د- التَّعْلِيمُ.
 4. تُعَدُّ (نَظَرِيَّةُ الْمُثُلِ) عِنْدَ أَفْلَاطُونٍ مِنَ الْمَدْرَسَةِ:
 - أ- الْحَدْسِيَّةِ. ب- التَّجْرِبِيَّةِ. ج- الرُّوحِيَّةِ. د- الْوُجُودِيَّةِ.
 5. أَحَدُ الْفَلَسَفَةِ أَذْنَاهُ يُعَدُّ مِنَ الْفَلَسَفَةِ الْمِثَالِيَّةِ:
 - أ- كَانْتُ. ب- دِيكَارْت. ج- ابْنُ سِينَا. د- أَرِسْطُو.

النص الفلسفي: هو نص يدور الحديث فيه حول مسألة فكرية معينة أو إشكالية فلسفية، ويتم طرح هذا النص وتداوله عبر بنية مترابطة ومتسلسلة من الأفكار والمفاهيم والحجج المتتابعة والمتكاملة، التي تتجمع حول قضية محددة، ويكون الترابط فيه بشكل فلسفي محدد، وغالبًا ما يكون النص الفلسفي مرتبطًا بفترة زمنية أو مكانية معينة، وقد تم طرح وبناء النص وفقًا لهذه الفترة الزمنية بروحها وفكرها، ويقوم الكاتب في النص الفلسفي بعرض الفكرة التي يريد طرحها وبيان موقفه منها سواء بشكل واضح وصريح أو بشكل ضمني، ومن ثم يسعى إلى دعم موقفه والبرهنة عليه بصورة متسلسلة ومترابطة ومعقولة.

بنية النص الفلسفي

يعبر النص الفلسفي عن فكرة معينة، يقدمها الفيلسوف في صيغة مركبة مكونة من مفاهيم وأفكار وحجج، محاولًا التعبير عن الفكرة الجوهرية التي يسعى إلى طرحها، ولهذا يتكون النص الفلسفي من مصطلحات محددة ذات معانٍ ومضامين معبرة عن الفكرة التي يسعى الفيلسوف إلى تقديمها، في لغة فنية متخصصة مكونة من مفاهيم ذات دلالة واضحة عن الفكرة ضمن المضامين الفكرية التي يتبنّاها في النسق الفلسفي أو المدرسة التي ينتمي إليها.

التساؤل الفلسفي

عادة ما يتم بناء النص الفلسفي على تساؤل أساسي يتعلق بفكرة معينة يريد الفيلسوف استجلاء مضمونها، وتتم عبر بنية مركبة من مفاهيم وأفكار معينة، لذا يجب فهم هذه البنية المركبة من هذه المفاهيم عبر التساؤل الذي يسعى إلى ما يأتي:

أ. تحليل الاستفهام الأساسي في النص، بمعنى هل نجح النص في طرح الفكرة الجوهرية؟ وهل أثبت الفيلسوف ما يريد إثباته أو نفيه؟

مثال: هل يمكن اعتبار العقل مصدرًا للمعرفة؟

في صيغة الإثبات نقول: يمكن اعتبار العقل مصدرًا للمعرفة، أما في صيغة النفي فنقول: لا يمكن اعتبار العقل مصدرًا للمعرفة.

ب. استخراج المفاهيم الأساسية في النص مع تعريفها وبيان مضمونها الأساسي.

التحليل الفلسفي لقراءة النصوص وفهمها

لا بدّ من قراءة النص الفلسفي بتمعن، وفهم الفكرة الرئيسة الموجودة فيه، ويتم ذلك بفهم مضمونه، للوصول إلى الفكرة الأساسية فيه، من حيث معرفة المذهب أو المدرسة الفلسفية التي ينتمي إليها النص، ومعرفة المفاهيم الفلسفية الأساسية فيه، ومن ثم الإشارة إلى الموضوع الذي يعرضه، لمعرفة الفكرة الأساس وذلك عبر طرح تساؤلات، ومن ثم السعي إلى الإجابة عنها. ويشتمل ذلك على ما يأتي:

أولاً: التحليل: يتضمّن التحليل شرح المفاهيم الأساسية في النص وتفسيرها، وذلك لاستخلاص الفكرة الأساسية الموجودة فيه، وبعد ذلك يتم التعامل مع الفكرة عبر دعمها وتعزيزها أو رفضها والرد عليها.

ثانياً: المناقشة: تتضمّن المناقشة فكرة محاورة النص الفلسفي، وذلك باتخاذ موقف يبيّن مكامن القوة أو الضعف، وتكون النتيجة إما الاقتناع بها أو طرح فكرة بديلة إذا كانت الفكرة الأساس فيه ضعيفة، وذلك باستدعاء أطروحات التحليل التي قد تكون متعارضة معها لبيان الفكرة الأصوب.

ثالثاً: التركيب: ويتم في عملية التركيب تقديم نتائج التحليل والمناقشة، وصياغتها بصورة مركّزة عبر الربط بين المفاهيم الأساسية التي وردت في النص، وتوسيع أفق التفكير في الفكرة أو المشكلة عبر الانفتاح على إشكاليات جديدة تتعلّق بما يغنيها ويعمقها.



نص فلسفي

هل للفلسفة قيمة...؟

"...وكنت أريد ... أن أوجّه النظر إلى فائدة الفلسفة، وأبينّ أنها نظرًا لكونها تشمل كل ما يمكن للفكر الإنساني أن يعرفه، فإنه يتوجب الاعتقاد بأنّ الفلسفة وحدها هي التي تميّزنا عن الأقوام المتوحشين والهمجيين، وأن حضارة كل أمة إنما تقاس بقدرة ناسها على تفلسف صحيح، وهكذا فإن الخير؛ كل الخير بالنسبة لأمة ما أن يكون فيها فلاسفة حقيقيون.

فضلاً عن ذلك، فليس نافعاً بالنسبة للإنسان أن يعيش وسط من يهتم بهذه الدراسة فقط، بل الأفضل له دائماً أن يهتم هو بنفسه، كما أنّ استعمال المرء عينيه لهداية خطواته، واستمتاعه بواسطتها بجمال الألوان والضوء، بدون شك من أنّ يسير مغمض العينين مسترشداً بشخص آخر.

لكن هذه الحالة الأخيرة، أفضل من حالة من يبقى مغمض العينين، وليس له من مرشد إلا نفسه، والحال أن يعيش بدون تفلسف، كالذي أغمض عينيه ولم يحاول فتحهما، وأن اللذة في مشاهدة كل الأشياء التي يكتشفها بصرنا، لا يمكن أن تقارن بالرضا الذي تمنحنا إياه معرفة الأشياء عن طريق الفلسفة.

وفي الختام، فإنّ هذه الدراسة أكثر ضرورة بالنسبة لتنظيم أخلاقنا وسلوكنا في هذه الحياة، من الحاجة إلى أعيننا لإرشاد خطواتنا. إنّ الحيوانات المتوحشة التي لا همّ لها سوى المحافظة على أجسامها، تعنى باستمرار بالبحث عن وسائل تغذيتها، لكنّ الإنسان الذي يشكّل الفكر الجزء الرئيس منه، ينبغي له أن يوجّه اهتماماته الرئيسة نحو البحث عن الحكمة التي هي الغذاء الحقيقي للفكر..."

رينيه ديكرت: مبادئ الفلسفة، ترجمة د. عثمان أمين، مكتبة النهضة المصرية، 1960، ص 48-49.

تحليل النص الفلسفي

أبرز الأفكار

- 1 تتحدّد قيمة الفلسفة في أنها تساعد الإنسان على التطوّر وتحقيق الخير والسعادة في حياته الفردية والاجتماعية.
- 2 تظهر قيمة الفلسفة في سلوك الفرد عبر فهمه ووعيه بنفسه وواقعه الذي يعيشه.
- 3 تحقّق الفلسفة منافع للإنسان، وتسهم في توجيه الأخلاق والسلوك الإنساني الواعي.

الفكرة الجوهرية للنص: انتشر بين العديد من الناس أنّ الفلسفة لا قيمة لها في ذاتها، خاصة إذا ما ارتبطت بالذات الفردية، في المقابل تم الرد على هذه الفكرة، ما أحدث نزاعاً بين الطرفين، فالتشكيك في قيمة الفلسفة استدعى ديكارت للرد على المشكّكين في قيمتها ودورها عبر نص عقلائي، أجاب فيه على السؤال المطروح: هل للفلسفة قيمة؟ ما خصائصها؟ وهل قيمة الفلسفة مرتبطة بالذات أم بالموضوع؟

تحليل النص

يرى ديكارت أنّ للفلسفة قيمة وفائدة في حياة الإنسان، كما أنها مرتبطة بمجموعة من الخصائص التي تحقّق الخير، أهمها: أنها متعلّقة بالذات لا غير. كما أنها مصدر حقيقي للمعرفة يمارسه الإنسان في جميع مراحل حياته، وهذا ما عبر عنه في قوله "فإنه يجب الاعتقاد بأنّ الفلسفة... تفلسف صحيح".

البرهنة: أكّد ديكارت موقفه، ودافع عنه بحجج عقلية ومنطقية بيّن فيها قيمة الفلسفة وتأثيرها في حياة الإنسان. وقد تمثلت الحجة العقلية في المقارنة بين الأشخاص الذين يمارسون الفلسفة، والذي يحقّق لهم منافع وقدرة عقلية وتعبير عن الذات، بينما يكون القوم المتوحشون بعيدين عن الفكر وهذا ما يُملّي عليهم إشكالات متنوّعة، ويبعدهم عن الحقيقة، وقد استدلّ بمثال عبر فيه عن الإنسان الذي يرى بعينه ويسترشد بهما على عكس الإنسان الذي يمشي مسترشداً بشخص آخر، وهذا ما عبّر عنه في قوله "فليس نافعا... بصرنا" كما استخدم الحجة الاجتماعية، والتي تمثلت في كون الفلسفة تنظم سلوك الإنسان وأخلاقه، وهذا ما يظهر في استمرارية البحث وإمكانية بناء فكر صحيح قائم على الحكمة، وهذا ما عبر عنه في قوله: "إن هذه الدراسة أكثر ضرورة... الغذاء الحقيقي للفكر".

ولوضع الفكرة في صيغة منطقية على شكل حجة:

• الفلسفة تميّزنا عن الأقوام المتوحشين.

• التفلسف لا يتم إلا بمجموعة من خصائص معينة للإنسان.

يشتق من الفكرة:

إن للفلسفة قيمة لا يمكن تجاهلها تظهر في تنظيم سلوك الإنسان وأخلاقه.

النقد والتقييم:

من مكاسب النص أن الفلسفة نموذج حي للفكر الإنساني، وعلى أساس هذا النص نستطيع أن نقوّي الخطاب الفلسفي وننمّي قدرتنا على التأمل، وهذا المكسب وحده القادر على استمرارية البحث واكتشاف الحقائق، وقد عبر كثير من الفلاسفة عن أهمية التفلسف وعن قيمة الفلسفة من بينهم (باسكال 1623-1662) القائل "كل تهجم على الفلسفة تفلسف" و(برتراند راسل 1872-1970) "الفلسفة استراتيجية غايتها البحث المستمر والكشف عن المعرفة"، ولكن ما يعاب على النص أنه ربط تحقيق المنافع بصدق النتائج، وليس التأمل العقلي المجرد

فقط، والدليل على ذلك أن التطوّرات الحاصلة في مجال العلم كانت نتائجها صحيحة. كما أن الفلسفة ليست وحدها القادرة على تنظيم سلوك الإنسان، والدليل على ذلك أن الأخلاق بُنيت على مبادئ أولية موجودة في المجتمع الذي يغرسها في الأفراد وكذلك عن طريق الدين، والعادات والتقاليد، والقيم.



رينيه ديكارت (1596-1650م)

بناء الرأي الخاص:

يفترض بعد قراءة أي نص فلسفي أن تحدّد موقفك من هذا النص، هل تتفق مع أفكاره أم تختلف معها ولماذا، لا شك في أنّ كلّاً من العلم والفلسفة له قيمة في تحقيق المعرفة، والدليل على ذلك أن العلوم أضحت واضحة الأهمية في دورها المعرفي، لهذا فالفلسفة والعلم لهما قيمتهما التي تظهر في ضبط حدود المعرفة وبنائها بناء صحيحاً للوصول إلى الحقيقة التي يسعى الإنسان إليها.

تقديم فهم للنص:

يمكن القول إنّ الفلسفة ضرورية في حياة الإنسان، ولا يمكن تجاهل قيمتها نظراً للصفات التي تميزها، فهي سبيل لتنمية القدرة العقلية على فهم مختلف المنطلقات الذهنية، ودفع العقل إلى توظيف مبادئه الجوهرية، وهذا لا يتعارض مع التأكيد على قيمة العلم نظراً للتطورات الحاصلة في واقع الناس المشاهد.

المراجعة

1. أبين الفكرة الرئيسة في نص ديكارت.
2. أوضح أبرز الأفكار التي وردت في نص ديكارت عن الفلسفة.
3. أفسّر: دعا الفلاسفة كلهم إلى الاهتمام بالفلسفة واعتبروها الطريق الأكيد للتقدم الحضاري.
4. أذكر مراحل قراءة النص الفلسفي وآليات فهمه.

مراجعة الوحدة

1. أستنتج مصادر كل من القيم النسبية والقيم المطلقة.
2. أذكر أبرز السمات التي يلتقي فيها الدين بالفلسفة.
3. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) تكمن أهمية الفلسفة في:

- أ. المساعدة على التقدّم.
- ب. البحث عن الحقيقة.
- ج. معرفة المنافع في الواقع.
- د. الوصول إلى الشراء.

(2) أسهمت الفلسفة في تقدّم المجتمعات الإنسانية عبر:

- أ. تسلّم الفلاسفة قيادة المجتمعات.
- ب. نشر المعرفة.
- ج. مساعدة الفلاسفة في الاقتصاد والسياسة.
- د. تقديم المناهج البحثية.

(3) مصدر المعرفة عند المدرسة التجريبية هو:

- أ. العقل.
- ب. الحواس والواقع.
- ج. الحدس.
- د. التعليم.

(4) تُعد نظرية المُثل عند أفلاطون من المدرسة:

- أ. الحدسية.
- ب. التجريبية.
- ج. الروحية.
- د. الوجودية.

(5) أحد الفلاسفة أدناه من الفلاسفة المثاليين:

- أ. كانط.
- ب. ديكارت.
- ج. ابن سينا.
- د. أرسطو.

(6) تكمن قيمة الفلسفة في:

- أ. التفكير.
- ب. العزلة.
- ج. التجريد.
- د. الفلاسفة.

(7) أوّل ما بدأ الإنسان التساؤل فلسفيًا كان حول:

- أ. الإنسان.
- ب. الكون.
- ج. الأخلاق.
- د. السياسة.

(8) أسهمت الفلسفة في الحضارة الإنسانية عبر:

أ. بناء الدول. ب. دعم الأديان.

ج. تحقيق التعاون بين البشر. د. معرفة مشكلات الواقع والسعي إلى حلها.

(9) أحد الاتجاهات الآتية هي الأقرب إلى الاتجاه المادّي:

أ- الاتجاه العقلي. ب- الاتجاه الواقعي. ج- الاتجاه المثالي. د- الاتجاه الحدسي.

(10) اتّخذ المذهب المادّي في القرن العشرين ملامح جديدة تحت تسمية الاتجاه:

أ- المثالي. ب- الوجودي. ج- الواقعي. د- التحليلي.

(11) الفيلسوف الذي عدّ (نظرية المُثُل) بداية حقيقية للمذهب الروحي والمثالي هو:

أ- ديفيد هيوم. ب- أفلاطون. ج- إيمانويل كانط. د- هيغل.

(12) وفقاً للمذهب التجريبي، يوصف العقل عند الولادة بأنّه:

أ- مخزن للبديهيات. ب- جوهر روحي خال. ج- صفحة بيضاء. د- مصدر للمبادئ الفطرية.

(13) أيّ من الجمل الآتية تُمثّل (بدئية عقلية) لا تحتاج إلى برهان عند العقلانيّين؟

أ- الشمس تُشرق كل يوم. ب- النار تحرق الجلد. ج- الكلّ أكبر من الجزء. د- التفّاح طعمه حلو.

(14) المذهب الفلسفي الذي يرى أنّ وجود الأشياء الخارجية متوقّف على وجود قوّة تدركها (العقل) هو:

أ- المذهب المادّي. ب- المذهب التجريبي. ج- المذهب المثالي. د- المذهب الواقعي.

(15) يرى (ديفيد هيوم) أنّ الأفكار تكون في أقوى حالاتها ووضوحها عندما تكون:

أ- ذكريات قديمة. ب- انطباعات حسّية مباشرة. ج- تخیلات عقلية. د- معادلات رياضية.

(16) المذهب الذي أرجع أصل الوجود إلى عناصر مادّية مثل (الماء، والهواء، والنار) هو:

أ- المذهب الروحي. ب- المذهب العقلي. ج- المذهب المادّي. د- المذهب المثالي.

الوحدة الثانية

تاريخ الفلسفة

الفكرة العامة

التعرّف إلى بدايات التفكير الفلسفي وتطوّر هذا التفكير منذ الفلسفة اليونانية مرورًا بالفلسفة الإسلامية، وتناول بعض القضايا فيها وصولاً إلى الفلسفة في عصر النهضة الأوروبية والفلسفتين الحديثة والمعاصرة.



ماذا سأتعلم



- العلاقة بين الدهشة والفلسفة.
- أهم مراحل تطور التفكير الفلسفي.
- البدايات الأولى للفلسفة.
- أهم الأفكار والقضايا في الفلسفة الإسلامية.
- النهضة العربية الحديثة وأسبابها.
- التفاعل الحضاري بين المسلمين والأوروبيين ونتائجه.
- أسباب نشأة الفلسفة المدرسية الأوروبية.
- العلاقة بين تطور المعارف العلمية والتجريبية وظهور الاتجاهات الفلسفية.
- أبرز سمات الفلسفة البراغمية.
- أثر الثورة الصناعية في الإنسان.

أولاً : بدايات التفكير الفلسفي

1 الدهشة أصل الفلسفة

إن أول ما حدث للإنسان العاقل هو الدهشة من الظاهرة الكونية وقضايا الحياة، حتى عُدَّت الدهشة سمة خاصة للإنسان الذي لا ينفك يندهش من كل ما هو غير متوقَّع أو غريب أو خارج عن المألوف. وتثير الدهشة تساؤلات تدفع الإنسان إلى البحث عن إجابات وتفسير ما يحدث، وهو ما يميّز العقل البشري.



الدهشة حالة ذهنية تولّد فعلاً عقلياً تصبح الأشياء فيه مختلفة عمّا تبدو عليه، ويحاول الإنسان بهذا الفعل أن يكشف عن وجوده والغاية منه ومن الوجود من حوله. ولذلك كانت الدهشة تولّد الدهشة وتحوّل التساؤلات الأولية إلى تساؤلات أكثر عمقاً وتعقيداً، فيبدو كثيراً مما هو مألوف غير مألوف، وتتبدّل النظرة إلى العالم وإلى تفاصيل الأمور الحياتية المعتادة على نحو يجعلنا نجزم أن الإنسان هو الوجود الوحيد الذي يندهش.

إنّ الدهشة تثير أسئلة تجعل التفكير الإنساني، في سعيه للوصول إلى إجابات، يتجاوز الواقع المنظور والمشاهد، ويخرج الأشياء من سياق النظرة البسيطة إلى البحث عن الأسباب الحقيقية التي جعلت الأشياء كما هي عليه، وإلى البحث عن جوهر الأشياء. وبذلك تكون الدهشة هي التي دفعت العلماء للعمل على مكتشفاتهم ودفعت الأدباء والمثقفين وكتّاب الروايات إلى الاعتماد على الدهشة في أعمالهم الإبداعية حيث يرون الأشياء بصورة مختلفة عما يراها الناس العاديون.

إنّ الدهشة تعبّر عن محاولة الإنسان الخروج من حالة الجهل إلى بدايات المعرفة والبحث عن الحقيقة، وتمثل التساؤلات التي تثيرها الدهشة ومحاولة الإجابة عليها خروج الإنسان من الحالة الطبيعية إلى حالة تأملية هي أصل الفلسفة.

إثراء

من أقوال الفلاسفة القدماء في الدهشة:

- أفلاطون: الدهشة هذا الانفعال الذي يميّز الفيلسوف حقاً، وليس للفلسفة أصل سواه.
- أرسطو: الدهشة والتعجّب أصل الفلسفة ومنبع التفكير الفلسفي.

2 من الدهشة إلى الأسطورة

إن أول ما أدهش الإنسان هو الكون من حوله، الكون بأرضه وسمائه، أرضه بما عليها من كثرة وتنوع في الموجودات مما هو مختلف ألوانه وروائحه وأشكاله، منها ما هو جماد ومنها ما هو حي، وهذا الحي كيف ينمو وكيف يتكاثر؟ ولماذا يموت بما في ذلك الإنسان نفسه؟ والبحث عن الأسباب التي جعلت الأشياء كما هي عليه؛ منها ما هو ضار ومنها ما هو نافع، ومنها ما هو حلو المذاق ومنها ما هو مرّ. أما السماء فهي أكثر إدهاشاً بما فيها من نجوم وكواكب وما فيها من جمال وترتيب، وما يحصل من تغيّرات في مواقعها. وتأثير هذه التغيرات على الأرض وما يحصل عليها من تغيّرات في الفصول وحصول التغيّرات التي تؤثر في الحياة الإنسانية. وكانت الدهشة العظيمة من ذلك النظام والترتيب الذي لا ينفكّ يتحكم بعلاقات الأشياء مع بعضها. وهو ما يبعث بسؤال كبير حول الغاية من كل ذلك، لينتقل الإنسان إلى التأمل والتفكير والتعقل.

وإذا كان التأمل والتفكير والتعقل كلها سمات ملازمة للإنسان، فلا بد من القول إنّ الإنسان منذ أن استقر قد بدأ التأمل والتفكير في كل ما يحيط به، وأنشأ على مر العصور وفي أماكن مختلفة من العالم حضارات كان الدين



والفلسفة فيها من الركائز الأساسية، وتشكّل البنية الفكرية التي تعتمد عليها هذه الحضارات. لقد نشأت الحضارات الإنسانية قبل أمٍ طويلٍ في مصر وبلاد ما بين النهرين (العراق) وفارس والهند والصين، وظهرت في هذه الحضارات رؤية لاهوتية (دينية)، وأساطير تمثل محاولات لفهم الكون وتفسير ظواهره ومعرفة الحياة وشؤونها. ونسبت فيها كثيرًا من الأمور المتعلقة بظواهر الكون وإبداعات الإنسان إلى قوى خارج الطبيعة، التي أعطيت صفات الآلهة.

الاسطورة:

هي حكاية خيالية وقد يكون لها بعض الأصل المشوب بالغموض، وضعت من أجل خلق فكرة لدى شعب معين عبر تاريخه لتقدم مضموناً ما، وتجمع بين مرويّات اجتماعية أو فكرية، تقوم على أحداث غير قابلة للفهم البشري، وبعيدة عن التجربة الإنسانية، يتمسك بها شعب ما ليبقى ضمن إطار يجمعه مع ماضيه وللاستمرار في نهجه، مثل أسطورة جلعامش العراقية.

مثال على الأسطورة:

أسطورة بروميثيوس، سارق النار ومهديها للبشر.



«عندما قرّرت الآلهة خلق الكائنات الفانية... أمرت بروميثيوس وإبيميثيوس أن يجهّزا هذه الكائنات ويوزّعا عليها صفاتهما الخاصة... وتم الاتفاق بينهما على أن يقوم الأول بالمراقبة والثاني بالتوزيع. وهكذا قام إبيميثيوس بالتوزيع فكان من المخلوقات من أعطاهما القوة دون السرعة، بينما زوّد الضعيف بالسرعة، وسلّح بعضها وترك البعض الآخر أعزل، وابتكر لها وسائل أخرى للمحافظة على البقاء، فجعل بعضها ضخماً تحميها ضخامتها، وبعضها ضئيلاً لتتمكّن من أن تطير، واتخذت بعضها الأرض جحوراً تكون وسيلة للهرب، وبذلك زودها ببدائل تحول بينها وبين الانقراض كنوع....

وبينما انتبه إلى أنه نسي أن يزود الإنسان بشيء، جاء بروميثيوس فوجد أنّ صاحبه ترك الإنسان عاري الجسم والقدم لا يملك مأوى أو أسلحة دفاعية... وهكذا سرق بروميثيوس... الفنون الآلية وسرق النار...

كما أخذ فن أثينا، وأعطى كل ذلك للإنسان. وبهذه الطريقة زوّد الإنسان بوسائل الحياة... ولم يمض على الإنسان وقت طويل حتى اخترع اللغة والأسماء وعرف كيف يُشيد المساكن، ويصنع الملابس، والأحذية، والفراش، وجعل من الأرض مرتكزاً....»

أفلاطون، بروتاغوراس، ترجمة محمد كمال الدين علي يوسف، القاهرة: دار الكتاب العربي، 1967، ص: 55-58.

3 التفكير الفلسفي

لا يمكن القول إن الإنسان قبل نشأة الفلسفة لم يفكر ولم يتساءل ولم يحاول البحث عن أجوبة لتساؤلاته التي أثارها الدهشة، لكن كان لديه ما هو أهم ليفكر فيه وهو وعيه وشعوره بما يهدد وجوده وحياته؛ باعتبار أن غريزة الحياة كان لها الأولوية على ما سواها. لقد كان هذا التهديد يحصل من بيئته الطبيعية وبيئته الإنسانية. وبالنسبة إلى تهديد البيئة الطبيعية بدأ الإنسان يخترع الوسائل والأدوات الكفيلة بحمايته منها، ونسب كثيرًا من الظواهر الطبيعية إلى الآلهة، وحتى يُبعد تهديدها له فقد قدم لها القرابين، وأنشد لها الأدعية، فكانت الأساطير التي تمجد القوى وراء الظواهر، حتى صارت هذه الأساطير مهيمنة على حياة الناس بعد أن تمتعت هذه الأساطير بقدرسيّة لأنها كثيرًا ما تحولت إلى أمر يدين به المجتمع ويعتقد به.

أما بالنسبة إلى تهديد بيئة الإنسان له فقد أنشأ المجتمعات، وأوجد على مر الزمان أعرافًا وتقاليدها تنظم حياتها ضمن المجتمع، وكان ذلك تمهيدًا لوضع القوانين التي تحمي الفرد وتحمي النظام في المجتمع. وفي مرحلة متقدمة كان التفكير الفلسفي الذي يعتبر سعيًا وراء المعرفة وبحثًا عن الحقيقة بمنزلة خروج على المألوف والمتعارف عليه. وبرز من ذلك اتجاه جديد تبدى في تفكير عقلي يفيد من الحواس في جمع معلومات عن الأشياء والظواهر الطبيعية، وربطها ببعضها على نحو منطقي في محاولة الوصول إلى نوع من المعرفة المقبولة آنذاك، وكذلك العمل على تطوير الأعراف والتقاليد وتهذيبها لتصبح قوانين تحكم الفرد والمجتمع، وتنظم العلاقة بينهما. لقد تم تحييد الأسطورة، والتوجه نحو المعرفة العقلية، كما تم الانتقال من الأعراف والتقاليد إلى وضع القوانين، وكان للفلاسفة دور كبير في كليهما.

ثانيًا: تطوّر التفكير الفلسفي: النشأة والمسيرة

مر التفكير الإنساني بمراحل متنوعة ومتعددة، حتى وصل إلى التفكير الفلسفي في رؤية الأشياء وفهمها، وهي: المرحلة الأولى: كان اليونانيون أول من أعتمد التفكير الفلسفي المنتظم في رؤيته للوجود.

- بدأ اليونانيون البحث العقلاني في كل المسائل الجوهرية المتعلقة بحياتهم وبالواقع الذي يعيشون فيه سعيًا منهم لفهمه ومن ثم تحسينه، وهي سمة إنسانية أساسية، أن تعرف من أجل تحسين الواقع الذي تعيش فيه.
- تساءل اليونانيون حول كل المسائل المهمة في حياتهم، وخاصة التساؤل حول الوجود، ماهيته ومصدره، وحول ذواتهم ومجتمعهم وكيفية تحسينه وتطويره، وتساءلوا حول الأخلاق التي ينبغي لها أن تسود في علاقاتهم.

-نظّم اليونانيون عملية التفكير ونسقوها بصورة واضحة، ولم تعد عملية عشوائية، وهذا هو جوهر الفلسفة، التفكير الواعي والتنظيم الدقيق للقضايا التي تهم الإنسان في مختلف المجالات والحقول.

هناك ثلاث مسائل بقيت حاضرة في الفلسفة، وعُني بها الفلاسفة وهي العالم والله والإنسان. وكان أول ما تناوله الفلاسفة هو هذا العالم من حولنا والأشياء فيه، تعدّدها وتنوعها، وكان البحث في الإنسان والتفكير في الله ضمن اهتمام الفلاسفة، وتم توظيفهما في محاولة تفسير الظواهر الكونية.

المرحلة الثانية: حظيت الإلهيات بالأهمية الكبرى في العصور الوسطى، وذلك لهيمنة الأديان السماوية على مناحي الفكر الفلسفي، وتم توظيف الظواهر الكونية والرؤى المتعلقة بالإنسان في فهم وإثبات مفاهيم الإيمان؛ وبخاصة تلك المتعلقة بالله ووجوده وصفاته وعلاقة صفاته بذاته، وعلاقة الله بالكون والإنسان، ومفاهيم النبوة وحرية الإنسان.

المرحلة الثالثة: والتي مازالت مستمرة حتى يومنا هذا؛ كان الإنسان وما يتعلق بشؤونه هو محور التفكير الفلسفي، وبخاصة الأمور المتعلقة بقدراته الإدراكية وكيفية حصول المعرفة، وحدود علاقاته الاجتماعية ضمن إطار المجتمع، وما يحصل فيه من أمور ومسائل وقضايا مستجدة.

طرح الفلاسفة إجابات على الأسئلة الكبرى في هذه المراحل الثلاث، واتسمت إجاباتهم بالعقلانية، وعملوا على ترتيبها على نحو منطقي، فبحثوا عن الأسباب وربطوا الأمور والأحداث ببعضها، ليتمكنوا من فهم العالم وتفسير ما يجري حولهم على نحو منظم، ولذلك تعتبر الفلسفة معرفة إنسانية تثير الوعي وتطرح الأسئلة وتبحث عن الإجابات، ويمكن النظر إلى الفلسفة على أنها تعبير عن محبة الإنسان للمعرفة والوصول إلى الحقيقة، أي محبة الحكمة.

المراجعة

1. أبين كيف يمكنني التفريق بين الإنسان الذي بدأ التفكير وصنع الحضارة وبين الحيوانات الأخرى؟
2. أستنتج ما الذي جعل الإنسان يراكم معارفه، وما وسيلته لذلك.
3. أفسّر: أول ما حدث للإنسان هو الدهشة.
4. أفسّر: لماذا كان البحث في الوجود أول اهتمامات البحث العقلاني في الفلسفة اليونانية؟
5. أفكر: لماذا يشعر الإنسان بالدهشة عندما يرى شيئاً جديداً للمرة الأولى؟
6. أذكر أهم خصائص الأسطورة.
7. أفكر: هل التفكير العقلاني نتيجة للواقع المعيش أم أنه وسيلة للبحث في هذا الواقع؟
8. أذكر أهم المسائل التي عُنت الفلسفة بها منذ العصر اليوناني حتى اليوم.
9. أختار الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) أول ما حدث للإنسان في حياته العقلية:

- أ. الخوف.
- ب. الدهشة.
- ج. الصراع.
- د. الاجتماع.

(2) أول الغرائز التي حثت الإنسان للاهتمام بما حوله هي:

- أ. البقاء.
- ب. التكاثر.
- ج. البحث في المجهول.
- د. الاجتماع.

(3) إن الفلسفة في معناها الأصلي كما ورد في الفلسفة اليونانية تعني:

- أ. الخوف.
- ب. الدهشة.
- ج. حب الحكمة.
- د. الشك.

(4) نشأت الفلسفة أساساً من:

- أ. التفكير العاقل.
- ب. الاجتماع.
- ج. البحث في المجهول.
- د. توارث الأفكار.

لقد طرح الإنسان أسئلة فلسفية وتعرض لكثير من القضايا التي تعتبر فلسفية وفرضت نفسها على عقله، ولكن مؤرخي الفلسفة الغربية اتفقوا على أن الفلسفة التي نعرفها بدأت في بلاد اليونان، وازدهرت هناك ما بين القرنين السادس والرابع قبل الميلاد، وظهر في تلك الفترة عدد من الفلاسفة الذين أصبحوا أعلامًا في تاريخ الفكر الإنساني مثل فيثاغورس (Pythagoras) (495-570 ق.م) وسقراط (Socrates) (399-470 ق.م)، وأفلاطون وأرسطو، ونشأت مدارس فلسفية ظلت تؤثر في توجيه الفكر الإنساني، وتبني كل واحد من هؤلاء الفلاسفة والمدارس الفلسفية نظرية حاول بها كل منهم تفسير ظواهر الكون، وكيف نشأ ومم يتشكل إضافة إلى نظريات في كيفية نشأة الحياة وتشكيل المجتمعات وظهور الدولة والعلاقة بين الفرد والمجتمع.

لقد بحث الفلاسفة الأوائل عن تفسيرات عقلية في جواب عن السؤال الكبير عن أصل العالم المملوء بالأشياء، المتشابهة والمختلفة في تنوعها المدهش، وكان سؤالهم من أين أتى هذا كله؟

وقد اعتمدت رؤية الفلاسفة الأوائل على الملاحظة والمشاهدة، يبحثون عن شيء منه تنشأ الأشياء وإليه تعود، فكان جواب طاليس (Thales) (624-546 ق.م)، وهو أول الفلاسفة، أن أصل الأشياء كلها الماء، ورأى إنكمنديريس (610-546 ق.م) أن الأصل هو شيء لا محدود ولا متعين، أخذ كل شيء من الأشياء شكًا أوليًا ورائحة ومذاقًا مختلفًا. أنكسمانس (Anaximanes) (586-525 ق.م)، إن أصل الأشياء هو الهواء، وتوالت التفسيرات على يد فلاسفة آخرين منهم هيراقليطس (Heraclitus) (540-480 ق.م) الذي قال إن النار هي أصل الأشياء جميعًا، ومنهم من قال بنظرية



فيثاغورس (495-570 ق.م)

البذور وهو أنكساغوراس (Anaxagoras) (500-428 ق.م) الذي رأى أن البذور هي أساس كل شيء، لأن بذور كل شيء موجودة في كل شيء.

اعتقد إمبذوقليس (Empedocles) (430-490 ق.م) أن العالم متشكّل من أربعة عناصر هي التراب، والماء، والهواء، والنار. كما عبّر فيثاغورس عن الانسجام الموجود في الكون من خلال قوانين رياضية وتخيل العالم آلة موسيقية كبرى.

لم يدخل في اهتمامات هؤلاء الفلاسفة السؤال عن فاعل للكون، واعتقدوا أن تحولات المادة التي تنشأ منها الأشياء، وكل التغيرات الحاصلة فيها إنما هو المادة نفسها، فلم يكن هؤلاء الفلاسفة يفكرون بفاعل من خارج المادة يكون سبباً للتغير الحادث فيها، إلى أن جاء أنكساغورس الذي قال إن العقل (Nous) هو الذي يحكم الحركة والتغير اللذين يحصلان في المادة فينتج عنهما الأشياء كلها.

البحث في الإنسان ومشكلاته

كان التحول الذي أحدثه السفسطائيون (Sophists) في القرن الخامس قبل الميلاد في أثينا في توجيه الفكر الإنساني من الاهتمام بموضوعات تعتبر ميتافيزيقية عن أصل الكون إلى الاهتمام بالإنسان، وتنمية قدراته، وتعليم الشباب المقبلين على السياسة كيفية ممارسة المناظرة وصياغة القضايا في الجدل والخطابة لإقناع الجماهير. لقد كان لمقولات السفسطائيين التي اعتمدت على نظرية هيراقليطس في التغير المستمر والتي فحواها "إنك لا تنزل في النهر الواحد مرتين"، تأثير كبير في إثارة الشك في قدرة الإنسان على تحصيل المعرفة. فقد جعل أحد هؤلاء السفسطائيين وهو بروتاغورس (Protagoras) (420-490 ق.م) الإنسان معيار الأشياء كلها، والأشياء بالنسبة لك هي كما تبدو لك، وهي بالنسبة لي كما تبدو لي، وفي هذا محاولة لإثبات نسبية المعرفة، ورأى غورجياس (Gorgias) (375-480 ق.م)، وهو أحد السفسطائيين أن الإنسان لا يمكن أن يدعي أنه يعرف شيئاً، إذ بمجرد أنه يدعي معرفة شيء يكون ذلك الشيء قد تغير، وإذا عرف شيئاً فإنه لن يكون قادراً على نقل هذه المعرفة لأي شخص آخر، وهذا ما عزز نزعة الشك في المعرفة.

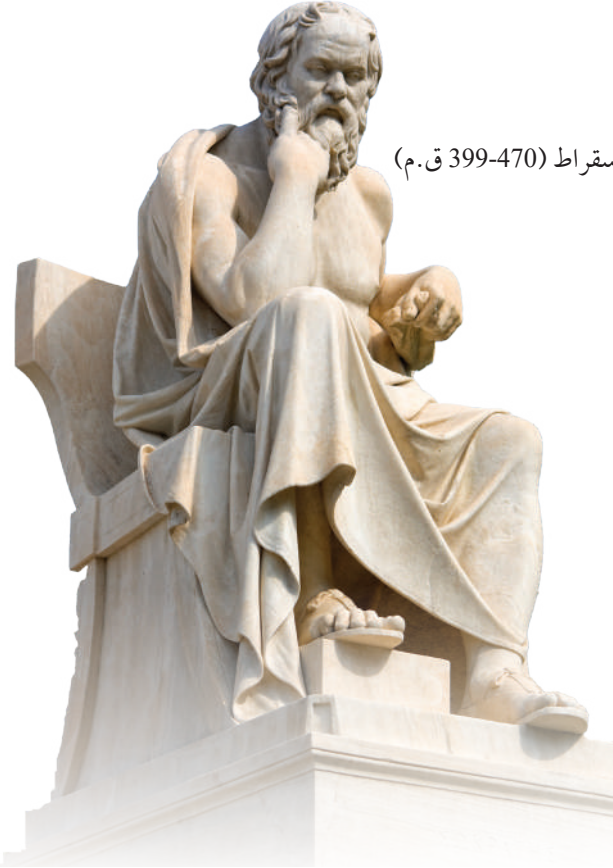
لقد كانت رؤى السفسطائيين من العوامل التي دفعت أشخاصاً مثل سقراط للبحث عن معرفة الحقيقة وبناء رؤية في المعرفة والوجود، والقيم كالخير، والحق، والجمال.

إضافة



السفسطائيون جماعة فكرية كانت متنوّعة الاختصاصات امتهنت التعليم بصورة أساسية لإعداد الراغبين في الدخول إلى الانتخابات في أثينا في القرن الخامس ق.م. وقالت بالشك في المعرفة والأخلاق، وأنها ذاتية ونسبية.

سقراط

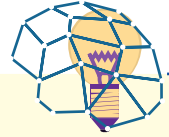


سقراط (470-399 ق.م)

يُعدّ سقراط (Socrates) وفكره مرحلة تحوّل كبرى عما كان قبلها، فقد اهتم سقراط بالإنسان وخروجه من الجهل المركّب، "إنه لا يعرف أنه لا يعرف" إلى الجهل البسيط "إنه يعرف أنه لا يعرف"، وقد وضع أسلوبًا جديدًا في كيفية التعامل مع الأفكار التي تسود بين الناس مثل الحكمة والتقوى والشجاعة والعدالة، وكان أسلوبه يقوم على الجدل والتهكم ليبين للشخص الذي يقابله ويدعي المعرفة بهذه المفاهيم أنه لا يعرفها، ويبدأ الطريقة السقراطية في توليد الأفكار، فكان سقراط يدعي أنه لا يعرف شيئًا عن مسألة ما، وأنه يريد أن يتعلّم من الآخر الذي يدعي أنه يعرف الكثير عن هذه المسألة، فيبدأ بطرح الأسئلة إلى أن يصل بمن يجادله بأنه لا يعرف عن هذه المسألة المطروحة شيئًا، وأنه قد بدأ يتعلّم عنها أمورًا جديدة عليه.

كان سقراط يعتقد أن مَنْ يعرف هو مَنْ يجب أن يحكم وليس من يتم انتخابه، ولأنه كان معنيًا بتعليم الشباب المقبلين على السياسة، فقد اعتبرت آراؤه ضد النظام الحاكم في أثينا، فقدّموه للمحاكمة بتهمتين: الأولى استقطاب الشباب وتعليمهم أفكارًا تعد خروجًا عن الأفكار المألوفة، والثانية عدم إيمانه بالآلهة الوثنية التي كان يعبدها الإغريق في أثينا في عصره ولذا، حكم عليه بالإعدام بأن يتجرّع السم، ولكنه ترك وراءه تلاميذ عظماء حفظوا رسالته وخلدوا أقواله وجعلوا منها منارة فكرية لأجيال من بعده.

إضاءة



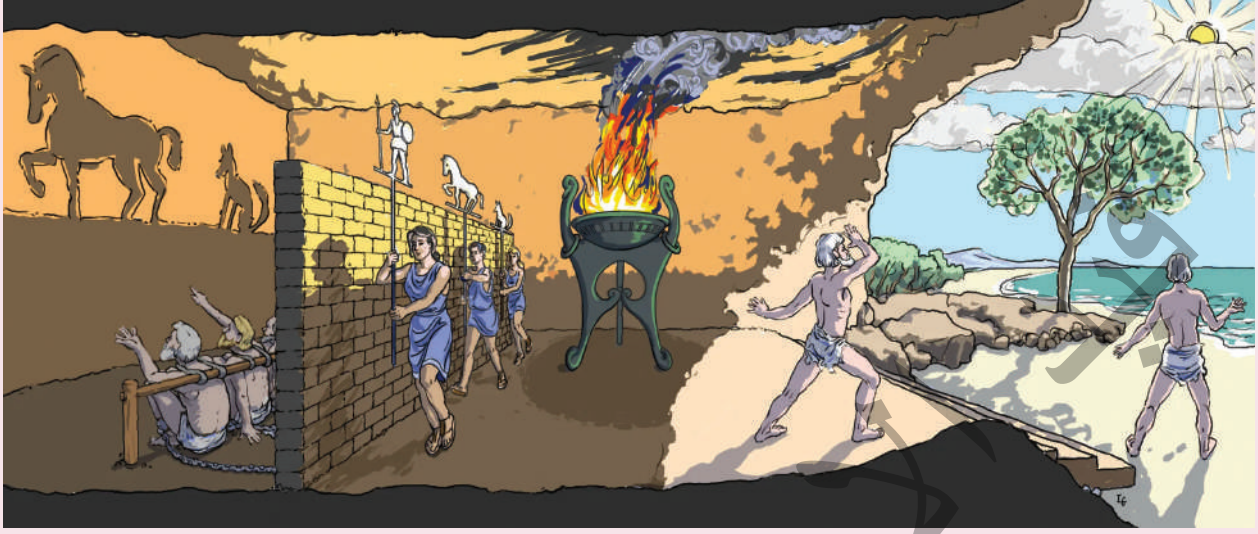
حدثت تغييرات جوهرية في بلاد اليونان وخاصة في أثينا في القرن الخامس قبل الميلاد أدّت إلى سقوط نظام الحكم الأرستقراطي (وهو أحد أشكال الحكم الذي وضع القوة والسلطة في يد فئة حاكمة صغيرة تتمتع بامتيازات معينة بمعنى حكم الأقلية)، وحل محله النظام الذي يتبنى الديمقراطية (Democracy) أو حكم العامة؛ التي أتاحت الانتخابات العامة لأول مرة في التاريخ، والتي استغلها السفسطائيون لتعليم الناس ممارسة عملية الترشيح والانتخابات والخطابة وغيرها من مهارات التفاعل الإنساني في علاقاتهم مع بعضهم بعضًا.

يُعدّ أفلاطون (Plato) أشهر تلاميذ سقراط، ومن أشهر الفلاسفة اليونان، وقد ترك مؤلفات كثيرة على شكل محاورات، جعل سقراط المتحدث الرئيس فيها. وسمّيت في أغلبها على أسماء فلاسفة اليونان الذين سبقوه والذين عاصروه، وناقشت الأفكار الرئيسة لأولئك الفلاسفة وبيان رأيه في تلك الآراء، ومن أشهر محاوراته (محاورة الجمهورية)، وهي المحاورة التي وضع فيها أفلاطون معظم آرائه في المعرفة والوجود والسياسة.

ومما عُرف عن أفلاطون أنه اعتقد بعالم مثالي عقلي يختلف عن العالم المادي، ويتصف العالم المثالي بالثبات، وأنه العالم الذي تتعلق به المعرفة الحقيقية، بينما العالم المادي المحسوس هو العالم المتغير الذي تدركه الحواس، وقد اشتهر عنه قصة الكهف التي بيّن فيها كيف يترقى الإنسان معرفياً ووجودياً في الوقت نفسه حتى يصل إلى مرتبة الفيلسوف الذي يعرف كيف يصل بالإنسان إلى السعادة ويعلمها للآخرين، وقد قال بفكرة الفيلسوف الحاكم، ولم يكن أفلاطون يقدم أفكاره دون أن يرى الجدوى منها، فقد أسّس أكاديمية أثينا (جامعة)، التي كانت منارة لكل من أراد أن يستنير فكره، كما أنه جرب حفظه مرتين في محاولة تطبيق أفكاره بأن يجعل الفيلسوف حاكماً، ولكن المحاولتين فشلتا، إلا أنه يُسجل له أنه حاول تطبيق أفكاره على أرض الواقع. وقد بقي تأثير أفلاطون في الفكر الفلسفي مستمراً طوال تاريخ الفلسفة.

أفلاطون (427-347 ق.م)





أفلاطون: محاورة الجمهورية، الكتاب السابع.

قصة الكهف عند أفلاطون:

تحدثت الأسطورة عن جماعة من الناس أمضوا كل حياتهم في كهف تحت الأرض، مكبلين بالأغلال، ورؤوسهم مثبتة وموجهة نحو الجدار الداخلي للكهف أمامهم، وهناك نيران تشتعل خلفهم تعكس على الجدار أمامهم ظلال الصور التي تمر بين النار والجدار، فتعكس ظلال الناس وكل الأشياء الموجودة، لذا فهذه الأشياء هي الوحيدة التي يراها المساجين، وقد اعتادوا رؤيتها لهذا فهم يعتقدون جازمين أنها أشياء حقيقية. لكن أحد المساجين يفك قيوده ويبدأ في استكشاف الكهف، فيفهم مسألة الظلال التي تنعكس على الجدران، التي اعتبرها حقيقية، فيدرك أن هذا وهم، ولذا يخرج إلى خارج الكهف، إلى العالم الخارجي الذي تضيئه الشمس، فيعرف الحقيقة عبر وجود الشمس.

نشاط

عبّر أفلاطون من خلال قصة الكهف عن نظرية المعرفة والحقيقة وعالم المثل والنفس الإنسانية وعالم الحس، عد إلى كتاب الجمهورية واقرأ القصة، ثم بين هذه المفاهيم من خلال مفردات هذه القصة الرمزية.

أرسطو

يُعدّ أرسطو أشهر فلاسفة اليونان وأشهر تلاميذ أفلاطون، وقد أسّس مدرسة يعلم فيها آراءه التي انفصل بها عن معلمه أفلاطون، وكان يقول في خلافه في الرأي مع أستاذه، "إنه يحب أفلاطون، ولكنه يحب الحقيقة أكثر"، وكان



أرسطو (384-323 ق.م)

من أهم نقاط الخلاف مع أفلاطون إنكاره لنظرية المثل. ترك أرسطو تراثاً فكرياً عظيماً أفادت منه الثقافة الإنسانية، فقد كتب في الطبيعيات والتي تشمل الحركة والتغير والمادة والمكان والزمان والنفس، وفي علم الأحياء وفي الأخلاق، وأسّس علم المنطق، كما ألّف في السياسة. وقد صنّفت مؤلفاته على أنها فلسفة نظرية وتشمل الطبيعيات والرياضيات وما بعد الطبيعة، وفلسفة عملية وتشمل الأخلاق وتدير المنزل والسياسة وعرفت فلسفته بالمشائية.

ومن أبرز آرائه نظريته في العلل، فقد رأى أنه حتى يتحقّق أي شيء لا بد له من أربع علل هي:

- 1 **العلّة المادية**، والتي توضّح المادة التي تصنع منها الأشياء.
- 2 **العلّة الصورية** وتوضّح الشكل الذي تتخذه الأشياء.
- 3 **العلّة الفاعلة** والتي توضّح العملية التي تأتي من خلالها الأشياء إلى الوجود.
- 4 **العلّة الغائية** والتي توضّح الغاية من وجود الأشياء.

ولو نظرنا إلى الكون المتحرّك فإنه لا بد له من فاعل للحركة فيه، ولكل فاعلٍ فاعلٍ آخر، وتتسلسل العلل إلى أن نصل إلى علة أولى تكون محرّكاً لما سواها بينما هي لا تتحرّك، أطلق عليها المُحرّك الذي لا يتحرّك. لقد كانت نظريته هذه حجر الأساس في الفلسفة الغربية وأحد أصول الفلسفة الإسلامية.

بقيت فلسفة أفلاطون وأرسطو ونظريتهما في المعرفة والوجود والسياسة والاجتماع وعلم النفس تؤثر في الفكر والثقافة الإنسانية، وبعد أن انتشرت المسيحية في بلاد اليونان، انتقل تلاميذ أفلاطون وأرسطو وبعض أتباع المدارس الفلسفية من أرض اليونان إلى الإسكندرية، التي ازدهرت في ظل الإمبراطورية الرومانية، وازدهر فيها كل من الطب والعلوم، ثم انتقلت إلى بلاد فارس فيما بعد، واستقر العديد من هؤلاء في جنديسابور.

مثال تحليلي



إذا نظرنا إلى الكرسي المرفق وحاولنا أن نفهم نظرية العلل في الوجود، فإننا نلاحظ أن المادة التي صنع منها الكرسي قد تكون من الخشب أو الحديد أو أي مادة أخرى وهي العلة المادية، أي أنها تتحدث عن المادة التي صنع منها الكرسي، أما كيفية صنع الكرسي فهو جوهر العلة الصورية أي صورة الكرسي النهائية. أما الشخص الذي قام بصناعة الكرسي وتحويل الخشب الخام إلى صورة معينة فهو النجار وهو الذي يمثل العلة الفاعلة، أي الشخص الذي أوجد وصنع الكرسي، والعلة الأخيرة تتعلق بالسؤال عن غاية النجار من صناعة الكرسي وهي الجلوس عليه.

نشاط

المدرسة المشائية:

مدرسة فلسفية ظهرت في اليونان القديمة، واستمدت أفكارها من أرسطو مؤسس تلك المدرسة، أتعاون وأفراد مجموعتي في إعداد تقرير يوضح أهم أفكار تلك المدرسة، وأعرض ما توصلنا إليه من نتائج في الغرفة الصفية.

المراجعة

1. أبين الفرق بين الجهل البسيط والجهل المركب كما تخيله سقراط.
2. أستنتج: ما الفائدة التي قدمها السفسطائيون الشُّكَّاء للمعرفة الإنسانية؟
3. أفسر: لماذا اختلف الفلاسفة اليونانيون في النتائج التي توصلوا إليها في المسائل التي بحثوا فيها؟
4. أناقش: قال سقراط إن الشخص الذي يشارك في الحكم، يجب أن تكون لديه معرفة، وليس مَنْ يتم انتخابه، وقد دافع أفلاطون عن هذه الفكرة كثيرًا، هل توافق على هذه الفكرة أم ترفضها ولماذا؟
5. أناقش: قال أرسطو: "إنه يحب أفلاطون وهو أستاذه، ولكنه يحب الحق أكثر".
6. أختار الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
 - (1) الفيلسوف الذي فسّر أصل الوجود بالماء هو:
أ. أفلاطون. ب. فيثاغورس. ج. طاليس. د. إنكسمندر.
 - (2) الفيلسوف الذي قال إن أصل الوجود هو الهواء:
أ. أفلاطون. ب. هيراقليطس. ج. فيثاغورس. د. أنكسمانس.
 - (3) الفيلسوف الذي قال بالانسجام والتناغم في الوجود:
أ. فيثاغورس. ب. أفلاطون. ج. أنكساغورس. د. سقراط.
 - (4) الفيلسوف الذي وضع أسس علم المنطق هو:
أ. أرسطو. ب. زينون. ج. أفلاطون. د. بروتاغورس.

أولاً : الفلسفة الإسلامية

على الرغم من تواصل العرب وبخاصة أهل مكة قبل الإسلام حضارياً مع غيرهم من أمم وشعوب ذات حضارة بلغت ازدهاراً واضحاً في المسائل والقضايا الفكرية المعقدة، والتي اشتملت على مفاهيم دينية متقدمة، فإنه يمكن القول إن العرب قبل الإسلام لم يكن لهم فلسفة أو فلاسفة. لقد كان لديهم أقوال وحكم مأثورة وبعض المعتقدات الدينية المتنوعة التي تشتمل على مفاهيم لم تتطور مثل مفهوم الآلهة والخلق والعبادة، وبقي التدين لديهم وثيقاً على الأغلب، فلم ينشأ لديهم فكر ميتافيزيقي في بيئتهم الصحراوية وحتى مدنهم القليلة.

لما نزل القرآن على الرسول محمد (ﷺ)، قدم للعرب والمسلمين مفاهيم دينية ودينية متقدمة دفعت بالعقلية العربية لتكون عقلية تتجاوز عالم الشهادة إلى عالم الغيب، عقلية استطاعت أن تستوعب مفاهيم جديدة على ثقافتهم، وعلى الرغم من معرفتهم بها إلا أنها حملت مضامين لم يعرفوها من قبل. لقد ناقش المسلمون هذه المفاهيم وبخاصة موضوع وجود الله والصفات الإلهية وعلاقتها بذات الله وموضوع الخلق والعلاقة بين الله والإنسان، ونشأت تساؤلات كان يسهل التعامل معها وتقديم الإجابات لها زمن حياة الرسول (ﷺ) مع الصحابة، ولكن بعد وفاته اتخذت هذه التساؤلات والإجابات الموجودة وبعض التساؤلات المستمدة منها مسارات مختلفة اعتمدت على اجتهادات المسلمين. وكان للحياة السياسية التي مارسها المسلمون في بداية نشوء الدولة الإسلامية أثر مهم في كيفية تلقي المسلمين للنص القرآني وتأويله، ما أدى إلى تعدد الرؤى ونشوء الفرق الإسلامية.

1 علم الكلام ونشوء الفرق الإسلامية

كانت قضايا الجبر والاختيار والموقف من الصفات الإلهية من أول القضايا التي واجهها المفكرون المسلمون، كان منهم من قال بالتنزيه ومنهم من قال بالتشبيه، ومنهم من قال بالجبر ومنهم من قال بالاختيار. فمن قال بالتنزيه الأشاعرة والمعتزلة ومن أهم معتقداتهم أن الله تعالى لا يشبه أيّاً من مخلوقاته في أي صفة من صفاته. وأما فرقة المُشَبَّهة فقد حملوا الآيات على معنى الجسمية، وأنه تعالى وصف نفسه بصفات تتصف بها مخلوقاته، وبخاصة الإنسان مثل السمع والبصر... مما ورد من صفات لله في القرآن، وقد نضجت هذه الموضوعات في فكر المعتزلة التي أسسها المتكلم واصل بن عطاء (80-131 هـ)، والأشاعرة التي أسسها المتكلم أبو الحسن الأشعري (260-324 هـ). اعتقد المعتزلة بخمسة مبادئ هي التوحيد والعدل والمَنْزلة بين المنزلتين والوعد والوعيد، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وأهم مبادئهم التوحيد والعدل، وجوهر قولهم في التوحيد إن صفات الله هي عين ذاته، والعدل يقوم على أن الإنسان مختار في فعله ومسؤول عما يفعل، ولهذا يستحق الإنسان الثواب والعقاب.

أما الأشاعرة الذين يمثلون جمهور أهل السنة، فقد اعتقدوا أن صفات الله زائدة على ذاته، وأنه كما وصف نفسه بالقرآن مع نفي الكيف، فإن قال له يد فله يد بلا كيف، وكان لهم في إثبات الصفات مذهباً؛ أولهما التفويض الذي ينفي عن الله الظاهر من اللفظ، والثاني التأويل وهو تأويل الألفاظ على معنى لائق بالله تعالى، متفق مع قواعد اللغة والعقل.

2 حركة الترجمة والتأليف في الفلسفة الإسلامية

إضاءة



تُعدّ فرق المعتزلة والأشاعرة من أبرز الفرق الفكرية التي نشأت في العصر العباسي، وقد تبني الخلفاء المأمون والمعتصم والواثق الفكر المعتزلي.

تبني الخلفاء العباسيون فكر المعتزلة، وهو ما شكّل دافعاً للمفكرين المسلمين للاطلاع على التجارب الفكرية للأمم والشعوب وأصحاب الديانات الأخرى؛ وبخاصة أولئك الذين أصبحوا جزءاً من الدولة الإسلامية. ومما يجدر ذكره هنا أن المسلمين عندما كبرت دولتهم ضمت أقاليم وشعوباً لم تكن تنطق بالعربية، ولها ثقافات مختلفة.

ورث العرب المسلمون أهم ثلاثة مراكز حضارية في العالم القديم وهي:

- 1- الإسكندرية التي استمرت فيها الأفكار الفلسفية اليونانية التي كانت امتداداً لفلسفة أفلاطون وأرسطو، ومدارس فلسفية مختلفة، حيث ظهر فلاسفة وشراح جدد في هذا العصر.
- 2- حرّان في بلاد الشام التي اهتم مفكروها بالفلك والرياضيات وأبدعوا في كليهما.
- 3- جنديسابور التي اشتهر رجالها بالطب، وكان من أشهرهم عائلة بختيشيوع التي كان العديد من أفرادها أطباء الخلفاء العباسيين.

وفي بلاد الشام التي كان أهلها قد اعتنقوا الديانة المسيحية، تأثرت آراؤهم الدينية بمخرجات الحضارة الهلنستية وهي حضارة البحر المتوسط، وقد أثر ذلك في تطوّر اللاهوت المسيحي. ونشأ في المسيحية فرق. وكان لهذا الفكر أثره في علم الكلام الإسلامي الذي شجع العقلية بالعقلية العربية الإسلامية على التفلسف.

إضاءة



الهلنستية هي الثقافة التي تشكلت من مزيج بين الثقافة اليونانية وثقافة البحر المتوسط.

ونظرًا لحاجة العرب المسلمين للإفادة من خبرات هذه المراكز الحضارية وبحسب حاجاتهم، فقد كانت توجد حاجة عملية للطب والرياضيات، والفلك في الدولة الإسلامية لمعرفة حركة الجيوش، ثم بعد ذلك المنطق لتسهيل الدعوة إلى الدين الجديد وتحسين سبل الدفاع عنه أمام خصومه، وأخيرًا الاطلاع على الآراء الفلسفية التي كانت تقدم حلولًا لكثير من القضايا التي عالجها علم الكلام، فكان لا بد من ترجمة هذا التراث الإنساني، وقد ازدهرت حركة الترجمة في عهد الخليفة العباسي المأمون المتوفى عام 218 هـ / 833 م. وقد عزز مركز بيت الحكمة الذي أنشأه والده الخليفة هارون الرشيد.

3 الفلاسفة المسلمون

كان الكندي (180-256 هـ) أول الفلاسفة المسلمين، وقد وضع القضايا الأساسية التي عالجتها الفلسفة من بعده، ومن أهمها البراهين على وجود الله، وقضية الخلق، والتوفيق بين الفلسفة والدين الإسلامي، وموضوع حرية الإنسان؛ فكان لفكر المعتزلة تأثير واضح في فلسفته لأنه عاش في زمن ازدهار حركتهم. واتفق الفلاسفة المسلمون بعده مثل الفارابي (259-339 هـ) وابن سينا (370-428 هـ) معه في رأيه في وجود الله والتوفيق بين الفلسفة والدين الإسلامي وفي قوله بحرية الإنسان ومسؤوليته عن فعله، لكنهم خالفوه في مسألة الخلق. وفي موضوع التوفيق بين الفلسفة والدين الإسلامي؛ رأى الكندي أن غاية الفيلسوف في علمه العلم بالحق وفي عمله العمل بالحق، وأن في ذلك علم الربوبية وعلم الوحدانية وعلم الفضيلة وجملة كل علم نافع والسبيل إليه، وهو ما جاءت به الرسل. ولذلك، فإن الفيلسوف والنبي في علمهما يصلان إلى النتيجة نفسها، ولكن الفيلسوف يصل إلى الحقيقة عن طريق العقل، والنبي يصل إلى الحقيقة نفسها عن طريق الوحي. وبناءً على ذلك فإنه لا خلاف بين العقل والنقل (الدين)، وقد وافق الكندي على رأيه هذا الفلاسفة المسلمون.

إثراء

تعريف الكندي للفلسفة: "إن أعلى الصناعات الإنسانية منزلة وأشرفها مرتبة صناعة الفلسفة التي حدّها (تعريفها): علم الأشياء بحقائقها بقدر طاقة الإنسان؛ لأن غرض الفيلسوف في علمه إصابة الحق، وفي عمله العمل بالحق... وأشرف الفلسفة وأعلاها الفلسفة الأولى: أعني علم الحق الأوّل الذي هو علّة كل حق".

الكندي، كتاب الكندي إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى، حققه د. أحمد فؤاد الأهواني، القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، 1948، ص 7-78

نشاط

أبحث في كتب التاريخ عن الخليفة العباسي الذي تبني أفكار المعتزلة وجعلها الفكر الرسمي للدولة.

ثانيًا : قضايا في الفلسفة الإسلامية

1 وجود الله تعالى

كان موضوع وجود الله من أهم القضايا التي اهتم بها الفلاسفة المسلمون، وبخاصة أن العصر العباسي كان مليئًا بتيارات فكرية متعددة، وصل الفكر في بعضها إلى ما يسمّى الزندقة (بمعنى الكفر والإلحاد)، وقد حاول الكندي ومن أتى بعده إثبات وجود الله وقدموا في ذلك براهين من أهمها:

« **برهان الحركة:** ويقوم هذا البرهان على مشاهدة أن العالم والأشياء فيه متغيرة، وكل تغير هو حركة، وكل حركة لا بد لها من مُحرك، وتتسلسل المحركات إلى أن نصل في نهاية السلسلة إلى مُحرك لا يتحرك وهو الله. وتعود أصول هذا البرهان إلى أرسطو.

« **برهان الترتيب والنظام:** ويعتمد هذا البرهان على مشاهدة أن الأمور في العالم تجري بنظام وترتيب لا يتغير، وأن علاقات الأشياء ببعضها محكومة بقوانين، إذن لا بد من منظم لكل ذلك وهو الله.

وقد أضاف الفارابي وابن سينا إلى هذين البرهانين برهانًا آخر وهو الوصول إلى وجود موجود يكون وجوده من ذاته، وهو الله، ويكون سببًا لوجود العالم والأشياء التي وجودها من غيرها. وقد سمّوا الموجود من ذاته واجب الوجود، بينما سمّوا الذي يكون وجوده من غيره موجودًا ممكن الوجود، واختصارًا ميزوا بين الأول وسمّوه الواجب، والثاني سمّوه الممكن.

نشاط

أبحث عن الأدلة العقلية الأخرى التي وضعها الفلاسفة المسلمون لإثبات وجود الله.

2 قضية الخلق

لقد شغلت قضية الخلق الفلاسفة عبر العصور، وكان لتباين صفات الله الخالق عن صفات العالم المخلوق أثر كبير في تصوّر الفلاسفة لعملية الخلق، والمشكلات الأساسية في تلك العملية، ومنها أن الله واحد فكيف يصدر عنه العالم المتكثّر؟ وأن الله موجود لا مادي فكيف يصدر عنه العالم المادي؟ وهل كان الخلق هو عملية الإيجاد من عدم أم أنه إحداث شيء من شيء موجود؟ وقد أقرت الديانات السماوية القول بالخلق من عدم، وأخذ الكندي بهذه الفكرة.

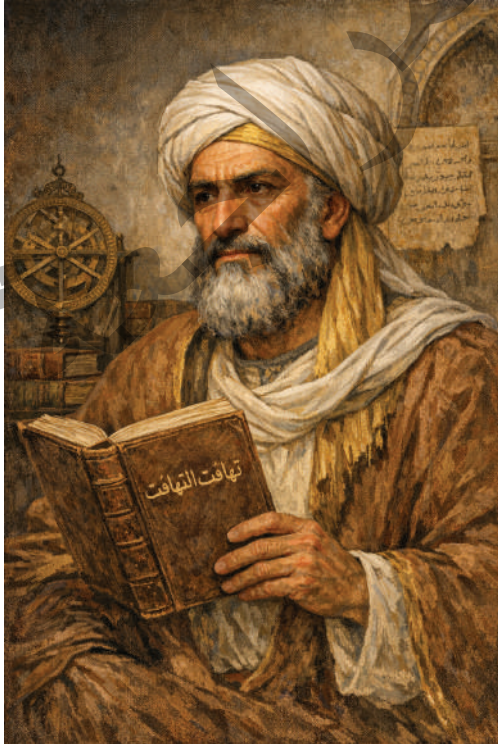
ثالثًا : الفلسفة بين الغزالي وابن رشد



كان النزاع والخلاف بين المتكلمين والفقهاء من جهة والفلاسفة من جهة أخرى كبيراً، وكان تعبيراً عن اعتبار الشرع والعقل هو الأصل عند المتكلمين والفقهاء، واعتبار العقل هو الأصل عند الفلاسفة، وتجلّى هذا النزاع بين الغزالي (450-505هـ) وابن رشد (520-595هـ)، بشكل واضح، رغم أنه يوجد مَنْ سبق الغزالي في الرد على آراء الفلاسفة مثل ابن حزم الأندلسي (384-456هـ).

لقد كان الغزالي أشعرياً، وعندما أراد الرد على مقولات الفلاسفة، قام بدراسة آراء الفلاسفة في كل المسائل الفلسفية، وكتب في ذلك كتاب (مقاصد الفلاسفة)، ثم سعى إلى تفنيد آرائهم في كتابه المشهور (تهافت الفلاسفة)، وكان هدفه في هذا الكتاب واضحاً، إذ إنه أراد التشكيك في هذه الآراء وزعزعة ثقة الناس بالفلاسفة ومقولاتهم،

ولم يكن هدفه وضع نظريات مناقضة لنظريات الفلاسفة، وقد أوضح الغزالي أن هناك عشرين مسألة تناولها الفلاسفة وصنفها في ثلاث فئات: مجموعة تتفق آراء الفلاسفة مع الشرع، ولا خلاف معهم فيها. ومجموعة لا تخالف الشرع، وهذه لا يجادلهم فيها، ومجموعة ضمت ثلاث مسائل يدّعي الغزالي أن رأي الفلاسفة فيها يخالف رأي الشرع، ولهذا فقد رفضها رفضاً تاماً، وهذه المسائل الثلاث هي:



1- قول الفلاسفة بقدّم العالم.

2- قولهم إنّ الله يعلم الجزئيات على نحو كلي.

3- كانت آخر مسألة تتعلق ببعث الروح دون الجسد.

أما ابن رشد فقد تناول آراء الغزالي ورد عليها في كتابه المشهور (تهافت التهافت)، وقد أجاب فيه على اعتراضات الغزالي على آراء الفلاسفة في كل المسائل ومنها المسائل التي كَفَّرَ الغزالي فيها الفلاسفة، وأنكر عليه أصل هدفه في كتابه تهافت الفلاسفة، وقال عن الغزالي: "إن قصده ها هنا ليس معرفة الحق، وإنما قصده إبطال أقاويلهم وإظهار دعاويهم الباطلة، فقصد لا يليق به".

المراجعة

1. أبين أثر الحياة السياسية بعد وفاة الرسول ﷺ في نشأة الفرق الإسلامية المتعددة.
2. أستنتج الفرق بين المنزهة والمُشبهة في الصفات الإلهية.
3. أفسر: لماذا استوعب العرب الدين الإسلامي بقوة بكل مفاهيمه الجديدة رغم أنه لم يكن لديهم فكر فلسفي.
4. أفكر: ما الفرق بين المعتزلة والأشاعرة في الصفات الإلهية.
5. أذكر مبادئ المعتزلة، وأعلق على أحدها.
6. أفكر: هل عملية الخلق هي إيجاد من عدم أم إحداث موجود من موجود، ما رأيك؟
7. أذكر براهين الكندي على وجود الله.
8. أناقش المسائل الثلاث التي كفر الغزالي بها الفلاسفة ظناً منه أنهم يعارضون التعاليم الدينية.
9. أختار الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) أول القضايا الفكرية التي ظهرت بعد وفاة الرسول ﷺ هي:

- أ. الصفات الإلهية.
- ب. مسائل العبادة.
- ج. الحديث النبوي.
- د. حرية الإرادة.

(2) من أبرز العوامل التي أسهمت في نقل العقل العربي إلى مرحلة التفلسف:

- أ. الفقه.
- ب. علم الكلام.
- ج. الترجمة.
- د. الأديان الأخرى.

قبل النظر في الفكر العربي في عصر النهضة، لا بُدَّ أن ننظر في وضع الفلسفة في العالم العربي والإسلامي خلال القرون الممتدة منذ الغزالي وابن رشد؛ أي منذ القرن الثالث عشر إلى نهاية القرن الثامن عشر، وهي الفترة التي رأى مؤرّخو الفلسفة أنّها فترة خبت فيها شعلة الفلسفة وتوجّه المفكّرون إلى التصوّف والفلسفة الإشراقية. وكان شهاب الدين السهروردي (1154-1191م) مبدعاً لفلسفة الأنوار أو ما أطلق عليها فلسفة الإشراق، وذهب محي الدين بن عربي (1165-1240م) إلى تأسيس مذهبه في التصوّف، الذي عدّ الإبداع الأكبر في التصوّف القائم على مذهب وحدة الوجود.

كما كان لفلاسفة الفرق الإسلامية دور في مقاربة ونقل وشرح وإبداع أفكار تدعم رأي فرقهم؛ فقد برز اسم حميد الدين الكرمانى (996-1024م) منظرًا لفرقة الإسماعيلية، وكان كتابه المشهور (راحة العقل) من أكثر مؤلفاته تأثيرًا في أنباع تلك الفرقة. كما ظهر فلاسفة كبار في شرق العالم الإسلامي وبخاصة في إيران، ومن أبرزهم ميرداماد (1561-1631م) الذي أبدع في صياغة الحكمة اليمانية، التي جمع فيها بين حكمة الأنبياء وفلسفة إشراق ابن سينا، وكان من أشهرهم ملا صدرا (صدر الدين الشيرازي) (1572-1641م) الذي كان معاصرًا للفيلسوف الفرنسي ديكارت (1596-1650م)، والذي وضع أشهر كتب الفلسفة الإسلامية المتأخرة المُسمّى (الحكمة المتعالية في الأسفار العقلية الأربعة).

وتتضمن: الأسفار العقلية الأربعة:

1) السفر من الخلق إلى الحقّ.

2) السفر بالحقّ في الحقّ.

3) السفر من الحقّ إلى الخلق بالحقّ.

4) السفر بالحقّ في الخلق.

وجمعت فلسفة (ملا صدرا) بين الرؤية الصوفية والفلسفة العقلية، وأطلق على فلسفته فلسفة العرفان. وفي هذه الفترة كان الأوروبيون منهمكون في إبداعات الفلسفة الإسلامية، وترجموا معظم آثارهم الفلسفية إلى اللاتينية. أمّا النظر في الفكر العربي في عصر النهضة في القرنين التاسع عشر والعشرين، فكان يقوم على أمرين؛ أحدهما غربي والآخر يعود إلى التراث الإسلامي.

أمّا الغربي فهو ممتدّ في الحضارة الغربية منذ أفلاطون وحتى اليوم، ويضع الفلسفة والحكمة على رأس الهرم المعرفي، وهو رأي اعتقد به الفلاسفة المسلمون أيضاً، فقد جعل الكندي الفلسفة أعلى وأشرف الصناعات الإنسانية. وأمّا الأمر الثاني فهو رأي ابن خلدون (1322-1406م) في قوله "إن المغلوب مولع أبداً بالاعتداء بالغالب في شعاره وزيّه ونحلته وسائر أحواله وعوائده". وهو قول صدق على وضع الشعوب التي دخلت في الإسلام على إثر الفتوح الإسلامية، من حيث تقليدها (المغلوّبة) للعرب (الغالبين). وكذلك صدق على الأوروبيين في العصور الوسطى في تقديرهم حضاريّاً للعرب المسلمين في الأندلس وفي جنوب إيطاليا وصقلية ومالطا. وهذا القول يصدق على وضع العرب والمسلمين في عصر النهضة وحتى اليوم، من حيث تقليد الشعوب العربية والإسلامية (المغلوّبة) للغرب (الغالب) وحضارته.

إضاءة



يقول عالم غربي "إنه من دون أن نقرأ في العصور الوسطى ومن دون أن نتعلّم الأمور باللغة العربية؛ فإننا لا نعرف شيئاً من أمور الدنيا والدين"، وهو قول ينطبق علينا نحن معشر العرب والمسلمين اليوم بطريقة معاكسة، فنحن لا نستطيع أن نفقه العالم من دون معرفة اللغات الأجنبية.

وإذا أخذنا بالأمرين معاً، فإننا نستطيع أن نتفهّم وضع الفلسفة في الفضاء الفكري العربي والإسلامي منذ القرن التاسع عشر وحتى الآن. لقد كانت العلاقة بين الشرق (العرب والمسلمين) والغرب علاقة متكافئة تقريباً، لكنها صارت غير متكافئة على الإطلاق منذ القرن التاسع عشر، فقد أصبحت علاقة القوي المتقدّم حضاريّاً وهو الغرب، بالضعيف المتخلّف حضاريّاً وهو الشرق (العرب والمسلمون).

لقد كان الغرب متقدّماً في كلّ مجالات الحضارة فكريّاً وسياسيّاً وعسكريّاً واقتصاديّاً وتكنولوجياً، واستطاع بقدرته على الفعل أن يستعمر الدول العربية والإسلامية التي كانت متخلّفة في كلّ مجالات الحضارة، وأخذ المفكّرون العرب والمسلمون يقلّدون الغرب في حضارته وثقافته. وفي الفلسفة، أخذ هؤلاء المفكّرون بالاشتغال بالفلسفة أو تبني أفكار كانت تعجّ بها التيارات الفكرية الغربية، ومنها الماركسية والوجودية والوضعية والمادية والمثالية والنفعية والبراغماتية وغيرها، وجعل المفكّرون العرب والمسلمون من الفلسفة موضوعاً أكاديميّاً يُدرّس في المدارس والجامعات.

لقد اهتمّ المفكّرون العرب والمسلمون بأمور ذات مستوى أدنى من الفلسفة في الهرم المعرفي؛ ممّا كان يهمهم مثل الحرية والحدّاتة والعقل والهويّة، وكان هذا الجهد منصبّاً على محاولتهم الإجابة عن سؤالين، هما:

1) كيف يُمكن جسر الهوة الحضارية مع الغرب؟

2) كيف يُمكن الخلاص من الاستعمار والتحرّر من سلطته؟

ونتج عن هذا الاهتمام البحث في التراث والتجديد والأصالة والمعاصرة، وكان للمفكرين العرب والمسلمين إسهامات جيّدة، لكنّها بقيت تطمح للوصول إلى مستوى الحكمة، وهو ما يُفسّر عدم وجود فلاسفة ومذاهب فلسفية في العالم العربي والإسلامي الحالي.

نشاط

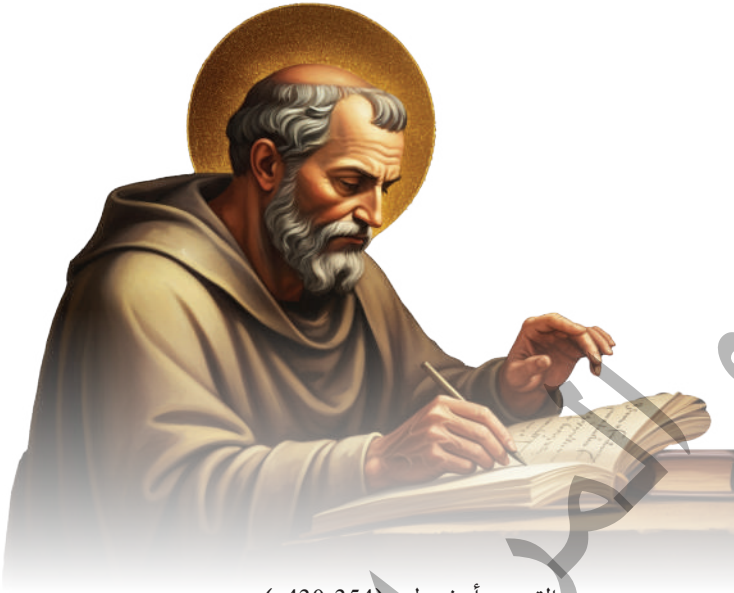
أبحث عن أبرز المفكرين العرب المعاصرين الذين كتبوا في كيفية النهضة العربية أو مسألة التحرّر من الاستعمار.

المراجعة

1. أبيّن المقصود بمفهوم النهضة؟
2. أفسّر: تخلف العرب خلال القرون الماضية كثيرًا عن العالم الأوروبي.
3. أفسّر: لماذا كانت أوّل حركات الإصلاح العربية المعاصرة تتعلّق بالإصلاح الديني؟
4. أذكر باختصار حال العرب بعد التحرّر من الاستعمار الأوروبي.
5. أناقش: تساءل العرب بعد غزو نابليون للمنطقة العربية: لماذا تقدم الأوروبيون وتأخر العرب، وهل أجابوا عن هذا التساؤل؟

في الوقت الذي ازدهرت فيه العلوم والثقافة والفلسفة في العالم الإسلامي، كانت أوروبا على هامش الفكر الإنساني، إذ كانت الإمبراطورية الرومانية في حالة تفكك وتخوض حروبًا مع قبائل من شمال أوروبا، ولما كانت الدولة غير قادرة على التصدي لهم، تلقفتهم الكنيسة واعتنقوا المسيحية، وبذلك قامت الكنيسة بما لم تستطع الدولة القيام به، فقوي شأن الكنيسة مع الزمن وتحكمت بشؤون الناس، حتى قامت بإصدار صكوك الغفران وأنشأت محاكم التفتيش.

نظرًا لسيادة سلطة الكنيسة على كل شيء، فقد ارتبط التعليم بها، إذ كانت المدارس ترتبط بالكنائس، فصار الاهتمام مركّزًا على علم اللاهوت، وأصبح العقل في خدمة العقائد الدينية، وكان القديس أوغسطين (Augustine) أول الآباء الذين اهتموا باللاهوت، وقد ولد في شمال أفريقيا، وكان أبوه وثنيًا وأمه مسيحية، ولم يصبح مسيحيًا



القديس أوغسطين (354-430م)

إلا وهو في الثلاثينيات من عمره، وكان لفكره الذي كرسه للدفاع عن المسيحية أثر كبير في توجهات آباء الكنيسة في أوروبا فيما بعد، وصارت أقواله بمنزلة مرجعية لا تناقش. وبقيت أوروبا تحت سلطة الكنيسة التي تحكمت في عقول الناس وعواطفهم وفرضت عليهم ما يجب أن يعتقدوا به قرونًا عديدة، وقد انتشرت الخرافات خلال هذه القرون حتى إذا جاء القرن الحادي عشر، بدأت أوروبا تتعرّف إلى العرب المسلمين وثقافتهم عبر الحروب

الصليبية والأندلس، والذي أدى كذلك إلى نقل التراث اليوناني إلى أوروبا.

تواصل الأوروبيين مع المسلمين

كان التواصل بين الأوروبيين والعرب المسلمين مباشرًا منذ القرن الثاني عشر الميلادي، فقد أقبل بعض المثقفين الأوروبيين على دراسة العلوم والفلسفة كما وجدوها في مؤلفات العلماء والفلاسفة المسلمين، وعملوا على ترجمة هذه المؤلفات إلى اللغة اللاتينية، لغة العلم آنذاك في أوروبا، وكان من بين ما تمت ترجمته كتاب القانون في الطب لابن سينا الذي ظل يدرس في المعاهد الطبية الأوروبية إلى وقت متأخر من عصر النهضة، وقد ترجمت

معظم كتب ابن سينا وكتب الغزالي وكل كتب ابن رشد، وقام مطران طليطلة (ريموند) في القرن الثاني عشر بتأسيس مركز لترجمة ما كتب باللغة العربية في العلم والفلسفة، وترجموا كذلك التراث اليوناني، الذي تُرجم من قبل إلى اللغة العربية، بترجمته إلى اللاتينية وبخاصة كتب أرسطو وشروحات الفلاسفة المسلمين عليها، ويمكن القول إن الأوروبيين قد عرفوا أرسطو مما كتب عنه باللغة العربية قبل أن يعرفوه من اللغة اليونانية.

إثراء

بيت الحكمة: هو مؤسسة علمية، ومكتبة، ومركز ترجمة بارز تأسس في بغداد خلال العصر العباسي أُسِّسَتْ في عهد الخليفة العباسي هارون الرشيد، وأُتخذَ من بغداد مقراً لها، حيث تم ترجمة أمهات الكتب اليونانية والفارسية والهندية إلى العربية، وضُمَّت خزائن ضخمة للكتب، قبل أن يتم تدميره خلال الغزو المغولي عام 1258م

وقد أدّت الحروب الصليبية إلى الاتصال والتواصل بين الأوروبيين والمسلمين في صقلية، وفي بلاد الشام، وكان الملك (فريدريك الثاني) من أولئك الذين استحسنوا كثيراً من آراء وعقائد المسلمين، وساروا على طريقهم كما أعجب بفلاسفة المسلمين، وأفاد من تجربة بيت الحكمة العباسي، فأنشأ في بداية القرن الثالث عشر مركزاً في نابولي يقوم على نقل التراث الفلسفي من العربية إلى اللاتينية.

الفلاسفة المدرسيون

بعد اطلاع الأوروبيين على إنجازات المسلمين، من علماء وفلاسفة، وترجمة أعمالهم تعرّف هؤلاء العلماء والفلاسفة الأوروبيون على التراث اليوناني ذاته، وبدأت عناية واهتمام هؤلاء الأوروبيين بالفلسفة، فيما سُمّي بالفلسفة المدرسية، التي قامت على يد رجال الكنيسة، وبحثوا فيها عما يدعم العقيدة والدين المسيحي. وكان من أهم القضايا التي عالجها الفلاسفة المدرسيون وكانت مسألة الكليات (Universals) التي تعني أن الأسماء الكلية في اللغة، التي تطلق على الأجناس والأنواع مثل الحيوان والإنسان، هل هذه الكليات مجرد أسماء أم أن لها وجوداً واقعياً؟ وهذا السؤال أدى إلى ظهور مذهبين في الفلسفة هما: المذهب الاسمي (Nominalism) والمذهب الواقعي (Realism).

لقد أخذ الواقعيون بنظرة أفلاطون في المثل وهو الذي رأى أن لها وجوداً واقعياً وحقيقاً، بينما اعتمد الاسميون على وجهة نظر أرسطو الذي أنكر أن يكون للمثل وجود واقعي، ومن أشهر الفلاسفة المدرسيين جون سكوتس إريجينيا (John Scotus Erigena) (815-877م)، وكان من أهم أفكاره أن الكليات هي حقائق أساسية حصلت الجزئيات (الأفراد) عنها، وأفاد من هذه الفكرة في دعم فلسفته في الله، فقد كان يرى أن الله هو الكلي الشامل، ولذلك كان أسمى الموجودات، ومنه حصلت الموجودات الأخرى كلها.

فلاسفة العصور الوسطى

يُعد القديس أنسلم (st Anselm) (1093-1109م) من الفلاسفة الذين كان لهم تأثير كبير في فلسفة عصر النهضة، فقد اشتهر عنه البرهان على وجود الله الذي سُمي البرهان الوجودي، ومضمونه أن الناس على اختلاف عقائدهم مجمعون على تعريف الله بأنه ذلك الموجود الذي لا يمكن تصوّر ما هو أعظم منه، وبناء على ذلك فهو الموجود الكامل، وما كان كذلك يجب أن يكون موجودًا وجودًا واقعيًا وليس فكرة في الذهن، إذن الله موجود.

لعل أشهر فلاسفة العصور الوسطى هو القديس توما الأكويني (st Thomas Aquinas) (1226-1274م) الذي اعتقد أن العقل والوحي يكمل بعضهما بعضًا، ورأى في مؤلفات أرسطو أساس المعرفة العقلية، أما الوحي فقد جاء في الكتاب المقدس لإكمال المعرفة الإنسانية لبيان تلك الأمور التي عجز العقل عن فهمها. وفي موضوع معرفة الله فقد اعتقد الأكويني أنه توجد صفات إيجابية وصفات سلبية، وأقر أن البشر يعرفون ما ليس هو الله؛ أي الصفات السلبية مثل إن الله ليس جسمًا.

المراجعة

1. أبين رأي توما الأكويني في الفلسفة والدين.
2. أفسّر: بدأت أوروبا تنهض بعد أن نقلت التراث العربي إلى ثقافتها.
3. أفكّر: سبب أهمية وسائل التواصل بين الأمم والشعوب لبقاء الحضارة مستمرة.
4. أذكر أهم مذهبين في الفلسفة المدرسية في أوروبا في العصور الوسطى.
5. أختار الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
(1) من وسائل هيمنة الكنيسة على الفكر والحياة عمومًا:
أ. السجون. ب. صكوك الغفران. ج. الأمية. د. الفقر.
(2) الفلسفة المدرسية تعني:
أ. تلك الفلسفة التي قامت على يد رجال الدين.
ب. تلك الفلسفة التي كانت تعلم في المدارس العامة.
ج. تلك الفلسفة التي تُرجمت عن الفلسفة الإسلامية.
د. تلك الفلسفة التي أخذت من الفلسفة اليونانية.

الفلسفة الأوروبية في عصر النهضة

تعرف النهضة الأوروبية بأنها حركة فكرية ثقافية فلسفية امتدت من نهاية العصور الوسطى في القرن الرابع عشر وحتى القرن الثامن عشر، بدأت النهضة الأوروبية في مدينة فلورنسا في إيطاليا حيث كان التواصل مع الثقافة العربية مباشرًا في صقلية، ومع اختراع الطباعة وانتشار صناعة الورق في نهاية القرن الخامس عشر ازداد الاهتمام بالأفكار والآداب والفنون، وعاشت أوروبا نشاطًا في التعليم وبناء المدارس بعيدًا عن الكنيسة. يعد فتح مدينة القسطنطينية عام 1453م بداية نهضة الثقافة في فلورنسا التي هاجر إليها فلاسفة من القسطنطينية حاملين معهم كتب الفلاسفة اليونان، وتم إحياء الأفلاطونية المحدثة والأرسطية المشائية الإسلامية، وتم في البداية خلق أفكار عُدَّت ثورة على الهياكل الفكرية والاجتماعية والسياسية والاقتصادية، وتوسَّعت المدن على حساب الأرياف، وظهرت حركات فكرية تمثَّلت في الإصلاح الديني وفلسفة التنوير، وكلها مهدت إلى نشوء المجتمع البرجوازي الذي كان أساس المجتمعات الديمقراطية والتحوُّل نحو الفردية (Individualism)، والمجتمع المدني، وانتقلت الفلسفة في هذا العصر من البحث في العلاقة بين الله والإنسان إلى البحث في العلاقة بين الإنسان والإنسان، وبين الإنسان والطبيعة، وبين العقل والمادة ما أحدث في نهاية الأمر ثورة علمية حملت الفلاسفة على وضع المناهج اللازمة لتحصيل المعرفة العلمية الصحيحة، وكان شعار المفكرين والعلماء في عصر التنوير "اتبع حواسك فإنها سوف تقودك إلى معرفة الحقيقة"، وهذا هو الذي دفع العلماء نحو الطبيعة واعتبروها مختبرًا مفتوحًا ينبغي البحث فيه للوصول إلى الحقيقة.

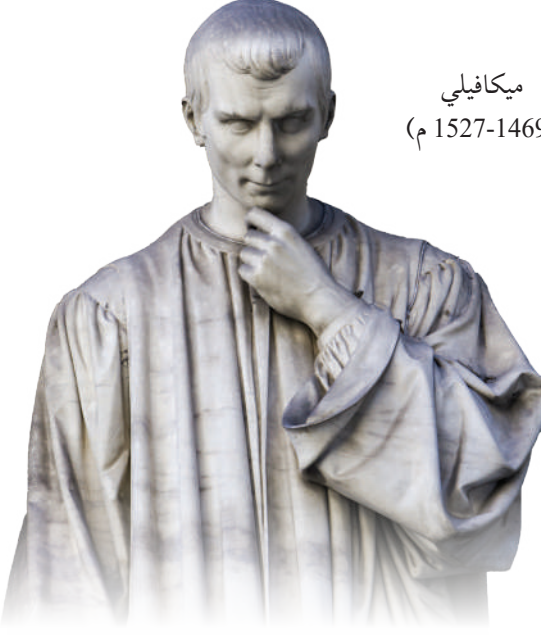
الفلسفة والفلاسفة في عصر النهضة الأوروبية

توسَّعت المدن في أوروبا وتطوَّرت التجارة وانتشر الصناعيون وأنشئت البنوك، وبدأت الاختراعات العلمية في الظهور في مختلف المجالات وخاصة في المنسوجات والتعدين والطباعة والأسلحة، لهذا اندفع الأوروبيون إلى خارج أوروبا بالمعرفة الجديدة ليكتسبوا المزيد من التجارب خارج القارة الأوروبية، فأبحر مغامرون إلى البحار والمحيطات، وحصلت اكتشافات جغرافية، وتم اكتشاف الأمريكيتين على يد كولومبوس وأمريكوفيزبوتشي، واكتشف ماجلان الطريق إلى شرق وجنوب آسيا، وأثبت بفعله هذا كروية الأرض، ما مهَّد الطريق أمام ازدهار التجارة العالمية.

وبعد أن تمكَّن المثقفون الأوروبيون من التخلص من سلطة الكنيسة وركَّزوا الاهتمام على الإنسان، وما يهمه في حياته، أدَّى ذلك إلى سيادة النزعة الإنسانية (Humanism) في مقابلة حاسمة مع الفكر اللاهوتي، وقام هؤلاء المفكرون بنشر قيم جديدة ومفاهيم تخرج عن تقاليد الكنيسة.

ومن أبرز مفكرّي وفلاسفة عصر النهضة:

1- نيقولا ميكافيلي (Machiavelli)، وقد عبّر صراحة عن الفردية وما يرتبط بها من مفاهيم مثل المصلحة والمنفعة الشخصية، ورأى ضرورة قيام الدولة المدنية بدلاً عن الدولة المرتبطة بالكنيسة، وقد اشتهر عنه مقولة "إنّ القوة تخلق الحق"، و"الغاية تبرّر الوسيلة".



ميكافيلي
(1469-1527 م)

2- جوردانو برونو (Giordano Bruno)، الذي صرح نظرية كوبرنيكوس، وقال إنّ الشمس ليست مركز الكون، بل إنّ النجوم البعيدة هي شمس ولها كواكب تدور حولها، واعتقد بالتماثل الفيزيائي بين الأرض والكواكب الأخرى، وهي تنبؤات علمية لم تثبت إلا في القرن العشرين، ولسوء حظه حكمت عليه محاكم التفتيش بالتعذيب والسجن ومن ثم قامت بإحراقه.



جوردانو برونو (1548-1600 م)

3- ليوناردو دافنشي (Da Vinci) (1452-1519 م)، الذي اشتهر بتصميم بعض المنجزات العلمية كالمظلات والدبابات، وعُرف عنه استخدامه للمنهج الرياضي في تجاربه ودراسته للطبيعة، واعتقد بصحة آراء ابن رشد في شرحه على كتب أرسطو.

4- العالم جاليليو (Galileo) (1564-1642 م)، وهو عالم فلك مشهور، قام بصنع التلسكوب، ووضع عدة نظريات معتمداً على الملاحظة، وعرف عنه أنه من وضع نظرية قدسية الطبيعة، وهي نظرية ساعدت في الابتعاد عن رؤى الكنيسة.

إضاءة



إن فكرة قدسية الطبيعة عند جاليليو تعني أنها من خلق الله تعالى الذي أودع فيها قوانينه، وبالتالي يمكن فهمها عبر الملاحظة والتجربة.

وظهر في عصر النهضة علماء كان لهم الأثر البالغ في التقدم العلمي والتقني، ووضعوا الأسس التي قام عليها

إثراء

من أشهر فلاسفة عصر النهضة :

● مونتسكيو (Montesquieu)
(1755-1689م)

● فولتير (Voltaire) (1778-1694م)

● جان جاك روسو (Rousseau)
(1755-1712م) صاحب نظرية
العقد الاجتماعي.

العلم الحديث والاختراعات، ومن أشهرهم إسحاق نيوتن (Newton) (1727-1643م)، الذي عرف عنه أنه قال: "إنَّ العالم بُني على أساس رياضي". وقد وضع علماء هذا العصر قوانين علم الميكانيك والحركة، وكان فيها مزج بين الفيزياء والرياضيات، وكان ذلك كله حاصلاً عن تقدّم الفلسفة التجريبية، وبخاصة في بريطانيا التي أحدث فيها فرانسيس بيكون (Bacon) (1626-1561م) انقلاباً في النظرة إلى العلم والمعرفة، لقد كانت المعرفة والحكمة منذ اليونان غاية في ذاتها، أي إنها تُطلب لذاتها لا لتحقيق غاية أسمى منها، فجعل بيكون الغاية من العلم والمعرفة "مدّ هيمنة الإنسان على الطبيعة".



رينيه ديكارت (1650-1596م)

كان عصر النهضة غنيًا بالفلاسفة، فقد ظهرت فلسفة التنوير في فرنسا تحمل في ثناياها رفضاً للأفكار والمعتقدات السائدة، وتناول فلاسفة التنوير أفكاراً اجتماعية وسياسية تقوم على نشر روح التسامح وحرية الفكر وصياغة رؤى ونظريات فلسفية اجتماعية.

يعد الفيلسوف الفرنسي رينيه ديكارت (Descartes)، مؤسس للفلسفة الحديثة، وأول من كتب في الفلسفة باللغة الفرنسية، وكانت تلك بداية اقتدى بها الفلاسفة من بعده، فكلُّ كَتَبَ بلغته المحلية بعد أن كانت كل الكتابات باللغة اللاتينية.

لقد وضع ديكارت مذهباً عقلياً متكاملًا، وكان في رؤيته الفلسفية متماسكًا، قدّم فلسفة في المعرفة وبني عليها رؤية ميتافيزيقية في المعرفة تَوَسَّلَ إليها بمنهج عُرف (بالشك المنهجي)، أي الشك في المعرفة مهما كان مصدرها إلى أن تصل إلى حقيقة لا يمكن الشك فيها، وعلى هذا الأساس وصل إلى حقيقة لا تقبل الشك وهي "أنا أفكر إذن أنا موجود". وفي المرحلة الثانية بحث عن الصفة التي تجعل هذه الحقيقة غير قابلة للشك فيها وهي أنها "واضحة ومتميزة". وفي المرحلة الثالثة قام بتطبيق واقعي لمنهجه على كل ما يعرف، أي إنَّ كل معرفة واضحة ومتميزة هي حقيقة لا تقبل الشك فيها. ومن آرائه الميتافيزيقية برهانه الوجودي على وجود الله.

البرهان الوجودي عند ديكارت

يتلخّص بناء البرهان الوجودي عند ديكارت في صيغة منطقية على النحو الآتي:

1. أجد في عقلي فكرة الكمال.
 2. لا بد من أن يكون سبب وجودها في عقلي من كائن كامل.
 3. أنا لست ذاك الكامل.
 4. لا يمكن أن يكون مصدر الكمال إلا إله طيب وكامل، هو السبب في فكري عن الوجود الكامل.
- ♦ إذن، لا بد وأن الإله الكامل الخير موجود.

الفلسفة التجريبية في بريطانيا

شغلت نظرية المعرفة فلاسفة القرنين السابع عشر والثامن عشر، وفي الوقت الذي ساد فيه التوجّه العقلاني في القارة الأوروبية ساد التوجّه نحو الحواس والتجربة ودورهما في صياغة المعرفة الإنسانية في الجزر البريطانية. ومن الفلاسفة الذين أسسوا للفلسفة التجريبية في بريطانيا جون لوك (Locke) (1632-1704م)، الذي توسّع في معالجة قضايا المعرفة الإنسانية عن طريق الأسئلة الآتية: كيف نعرف؟ وما وسائل تحصيل المعرفة؟ وما مدى حقيقة المعرفة الإنسانية ومعيّارها، وإلى أي حد تطابق الواقع؟ ورأى هذا الفيلسوف أن المعرفة إنما تبدأ بالحواس، وأنكر أن يكون لدى الإنسان أي أفكار فطرية، وأنّ الأصول الأخلاقية هي نتيجة للإدراك الحسي، وأنّ الممارسة المتميزة لبعض السلوكات هي السبب في اعتقاد قوم بالأحكام الأخلاقية إلى حدّ اعتبارها واجباً.

1- جورج باركلي (Berkeley) (1685-1753م) الذي أنكر التمايز الذي قال به ديكارت بين النفس والجسد، وأنّ المعرفة تختص بالنفس، كما أنكر قول لوك بالخواص الأولية للأشياء المادية والخواص الثانوية، وقال بأنّ هذه الخصائص كلها ذهنية مرتبطة به.

2- ديفيد هيوم (Hume) (1711-1776م)، ومن أشهر

مقولاته إنكار العلاقة الضرورية بين العلة والمعلول باعتبار أنّ ما ندركه من علاقة بين شيئين أحدهما نسميه علة والتالي معلولاً؛ إنما هو تجاور في المكان أو توالٍ في الزمان، فعود الكبريت ليس هو السبب في حرق القطن وإن كان هو السبب فنحن لا نرى العلاقة الضرورية بينهما.

ونظرًا لأنّ الإنسان اعتاد على ذلك، اعتقد بالعلة والمعلول، ولكن لم يكن ذلك سوى تداعي المعاني في ذهنه، لقد أثرت هذه الفكرة في نظرة الفيلسوف الألماني كانط، وقال عن هيوم إنه أيقظه من سباته الدوغمائي.

إضاءة



الدوغمائية هي شكل من أشكال الاعتقاد يقوم على تمسك الشخص بأفكاره بصورة كبرى ورفض الآراء المخالفة له.

الفلسفة في ألمانيا

اشتهر الفيلسوفان إيمانويل كانط وفريدريك هيغل (Hegel)، اللذان كان لهما تأثير كبير في الفلسفة فيما بعد، فقد قدّم الفيلسوف كانط فلسفة نقدية في المعرفة رأى فيها أن المعرفة تحصل من تمازج بين عاملين: الأول الأشياء التي ندركها حسياً أي معطيات الحس، والثاني الذات العارفة التي تعطي لمعطيات الحس الصورة الأولى، وهي أنّ الإنسان يدرك المحسوسات في صورتين الزمان والمكان، وهما مما لا يمكن إدراكه بالحواس، وفي مرحلة تالية يتم تصنيف هذه المعرفة الحسية في قوالب عقلية أطلق عليها مقولات العقل. أما هيغل فقد وحد بين الوجود والعقل، وله المقولة المشهورة، (كل ما هو موجود معقول، وكل ما هو معقول موجود)، وإنّ هناك روحاً مطلقة تتجلى في الوجود، ويفتح ضمن نظام فكري عقلي معين، يقوم على أساس أن كل فكرة تشتمل في ذاتها على نقيضها، ومن الفكرة والنقيض تتحقق فكرة جديدة، فمن فكرة الوجود ونقيضها العدم تحصل فكرة جديدة هي الصيرورة، وهكذا يتوالى الأمر على هذا النحو الذي سماه الجدول (الديالكتيك) (Dialectic) إلى أن وصل هذا التطوّر واتضح في نشأة المجتمع والدولة.



هيغل (1770-1831م)

جاء بعد هيغل عدد من الفلاسفة أبرزهم كارل ماركس (Marx) (1818-1883م)، وطوروا فلسفة هيغل في الجدول (الديالكتيك) إلى فلسفة مادية، ثم اجتماعية، وجعلوا للاقتصاد دوراً مهماً، وصاغوا نظرية اجتماعية سياسية تقوم على أساس صراع الطبقات كما كان الحال في فكر عدد من الدول أبرزها الاتحاد السوفيتي الذي انهار عام 1991.

نشاط

أتعاون وأفرد مجموعتي في إعداد تقرير يبين أهم أفكار كوبرنيكوس عن مركزية الشمس، وأعرض ما توصلنا إليه من أفكار في الغرفة الصفية.

المراجعة

1. أبين العوامل التي أسهمت في النهضة الأوروبية.
2. أفكر: لماذا اهتمت الفلسفة في عصر النهضة بالحواس؟
3. أذكر بنية البرهان الوجودي عند ديكارت.
4. أختار الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
 - (1) من أهم سمات الفلسفة في بداية عصر النهضة الأوروبية:
 - أ. الاهتمام بالتعاليم الدينية.
 - ب. النقل الفكري عن الأمم الأخرى.
 - ج. الاهتمام بالبحث في علاقة الإنسان بالطبيعة وعلاقة العقل بالمادة.
 - د. إنشاء المدارس.
 - (2) النزعة الإنسانية في أوروبا تعني:
 - أ. الاهتمام بالإنسان.
 - ب. مساعدة الناس.
 - ج. الاهتمام بالدين.
 - د. غزو المجتمعات والأمم الأخرى.

تنوّعت الاتجاهات الفلسفية خلال القرن العشرين، فقد تطوّرت المعارف العملية والتجريبية بصورة كبرى وأصبحت مهيمنة على الواقع الحياتي للناس، وأضحى الاهتمام بالفلسفة مرتبطاً بصورة كبرى بهذا الواقع، إذ حاول العديد من أصحاب الاتجاهات الفلسفية أن يخضعوا الفلسفة للعلم ومناهجه ونتائجه لتصبح الفلسفة أقرب للعلم منها إلى البحث النظري في المسائل الميتافيزيقية التي تمّت محاربتها مع نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين، وكان للحروب التي وقعت في القرن العشرين أيضاً تأثير واضح في الفلسفة بسبب أن العلم ونتائجه قد أثرت تأثيراً بالغاً في حياة الناس، ولهذا اتخذت الفلسفة اتجاهات متنوعة ومدارس مختلفة حاولت أن تتماهى مع العلم ومناهجه وأهدافه ونتائجه كان من أبرزها:

الفلسفة البراغماتية Pragmatism

البراغماتية هي رؤية فلسفية معاصرة، ارتبطت بصورة أساسية بالفلسفة الواقعية، واهتمت بربط الفلسفة بالمجتمع بصورة عملية، ليكون الفكر في خدمة المجتمع وتطوره، ورأوا أنّ العلاقة بين الفكر والواقع هي علاقة نفعية، إذ إنّ المعرفة هي أداة للسلوك العملي المؤدي إلى نفع الإنسان، وتكون الفكرة صحيحة إذا أدت إلى عمل ناجح، فالإشارة الحمراء في الشارع لا قيمة لها إلا إذا أرشدتك إلى سلوك عملي يفيدك في تجنب الأخطار الحادثة من السيارات إذا كانت الأولوية ليست لك في المرور. والفكرة لديهم ينبغي أن تخرج إلى حيز التنفيذ، وتقدم نتيجة نافعة ومفيدة، فلا يمكن اعتبار الطبيب إنه يعرف شيئاً عن الطب إذا كان عاجزاً عن معالجة المرضى؛ لهذا فأبرز أسسها هي:

- 1 رفض أي فكرة مجردة لا تقدم خدمة فعلية في الحياة.
 - 2 المعرفة في الجوهر لها علاقة كبرى بالتجربة الإنسانية، فهي وسيلة للعمل والنشاط، ولا تكون الفكرة صحيحة إلا إذا نجحت عملياً وقدمت لصاحبها نفعاً فعلياً.
 - 3 يرتبط الفكر بالسلوك والعمل، لذا فهو يتّجه إلى فهم الأوضاع المحيطة بنا لاتخاذ الموقف المناسب إزاءه.
 - 4 كل موضوع هو مجرد وسيلة لتحقيق شيء نافع للإنسان وأغراضه الفعلية، فالحياة كما يراها الفيلسوف جون ديوي (Dewey) (1859-1952م) هي توافق بين الفرد والبيئة.
 - 5 الحقيقي هو ما ينجح في الحياة وهو المفيد والنافع.
 - 6 إنّ الفكر يتبع الكفاح، والفعل يتبع التفكير. والوظيفة الأولى للتفكير هي حل المشكلات التي نواجهها.
- ومن أشهر فلاسفة البراغماتية ويليام جيمس (William James) (1842-1910م).

الفلسفة الوجودية Existentialism

أثّرت الثورة الصناعية في أوروبا على الإنسان، وقد حاز هذا التأثير على اهتمام بعض الفلاسفة الذين بدأوا يرون أنّ القلق أصبح سمة عامة تنتاب الناس، خاصة وأنّ الفلسفة اهتمت بصورة أساسية خلال الثورة الصناعية بالمسائل العامة المتعلقة بالطبيعة والحقيقة، وصار الوجود الإنساني على الهامش.

لقد أثار ذلك اهتمام الفيلسوف سورين كيركيغارد (Kierkegaard) بمسألة القلق الذي بدأ ينتاب الناس ووجودهم، لقد اهتم بالتجربة الإنسانية ذاتها، وجعل اهتمام الفلسفة الأساسي هو تجربة الوجود الإنساني في



كيركيغارد (1813-1855م)

العالم، فنشأ اتجاه الوجودية الذي يسعى إلى معرفة المغزى من الحياة، والعثور على الذات الإنسانية الفردية في خضم ما يجري في العالم، خاصة بعد وقوع العديد من الحروب في العالم، وخاصة في أوروبا وما نتج عنها من ويلات ودمار وتعاسة. ويبقى الإنسان في الفلسفة الوجودية موجوداً حقيقياً في هذا العالم وليس مجرد فكر، بل إن الفرد يمتلك القدرة على التفكير الذي يمكنه الوصول إلى الحقيقة، وعليه يمكنه التصرف باستقلالية يعلمها من خلال حياته الواقعية، ويتم ذلك عبر وعي الفرد الخاص الذي يستطيع تحديد أخلاقه وقيمه وأهدافه.

إثراء

ومن أبرز الفلاسفة الوجوديين، جان بول سارتر (Sartre) (1905-1980م) في فرنسا، ومارتن هايدجر (Heidegger) (1889-1976م) في ألمانيا.

فلسفة التواصل Philosophy of Communication

أصبحت المجتمعات البشرية معقدة في علاقاتها بعد ثورة الاتصالات خلال القرنين العشرين والحادي والعشرين، وأصبحت مفتوحة على بعضها بعضاً، من خلال أدوات الاتصال المتنوعة، التي أصبحت متاحة للجميع، لهذا فقد تداخلت الثقافات والمفاهيم والعلاقات والمعارف والقيم بين البشر عبر مصطلحات متنوعة ومتشعبة ومؤثرة في المجتمع الواحد، كما هي الحال في العالم أجمع.

واهتمت الفلسفة بهذه التطورات التي استجدت بسبب تأثيرها الذي أضحى أكثر سهولة وأسرع أثرًا، وفي الوقت ذاته أصبح أكثر تعقيدًا وأشدّ تأثيرًا.

إنّ التواصل في الجوهر هو عملية نقل الأفكار والتجارب وتبادل المعارف بين الأفراد والمجتمعات، مع أنها قد تكون بين الفرد ذاته من خلال الحديث الذاتي بينه وبين نفسه، ولكن المهمّ هو التواصل الجماعي بين أفراد أو مجموعات متنوعة في الثقافة ذاتها أو ثقافات الآخرين.

أصبح التواصل في المرحلة الحالية موضع اهتمام كبير من قبل الفلاسفة لأنه يشكّل الوسط الذي به يتم نقل المعرفة بكل أشكالها بين الناس سواء عبر الرموز الذهنية، التي يتم فيها استخدام وسائل لغوية أو غير لغوية، أو عبر العلاقات الوجدانية الإنسانية المباشرة أو غير المباشرة، ومدى تأثير هذه الوسائل في عملية التفاعل بين الأفراد والمجتمعات بصورة عامة.

نشاط 1

اهتمت الفلسفة دومًا بكل ما يطرأ في المجتمعات الإنسانية من وسائل تقنية، وخاصة مدى تأثيرها في التواصل وما يتضمنه من إيجابيات أو سلبيات، إذ إنّ التواصل له آثار متنوعة على المرسل والمستقبل، فقد يؤدي التواصل إلى زيادة العلاقات الإيجابية بين البشر، إذ إنّ كل طرف يحاول نقل وتسويق معارفه وأفكاره ومفاهيمه للآخرين، التي قد تتضمن سلبيات في الوقت ذاته، ما يؤثر في العلاقات الإنسانية، لهذا قام الفلاسفة بالبحث فيها لفهمها وعدّها وسيلة من وسائل نشر التفاهم والسلام بين المجتمعات، ووسيلة لحل الخلافات بين البشر عبر نشر قيم السلام والمحبة والتسامح، من خلال تحسين عملية التفاهم والفهم والاستيعاب للآخر فكريًا وقيميًا ومعرفيًا، وذلك عبر القدرة على الفهم والقدرة على التعبير عن الذات. وكذلك يسهّل التواصل التقارب عبر العملية التربوية والتعليمية ونقل المعلومات المهمّة التي تسهم في المعرفة الصحيحة التي تعمل على تعديل السلوك وتقديم الإرشاد وتعزيز الفهم المشترك، ومن ثمّ البحث والإدراك الصحيح للآخر وللذات مع الآخر، ضمن عملية متنوعة تستهدف التأثير في مواقف الآخر وسلوكه واتجاهاته وأخلاقه، سواء أكانوا أفرادًا أم جماعات أم دولًا، وذلك عبر فهم آليات التواصل ودراسة مضامينها لتعميق الإيجابيات والتنبية على السلبيات.

◆ **أناقش هذه الفكرة مع زملائي: كيف يمكن لوسائل التواصل من الناحية الفلسفية أن تكون أداة في إرساء السلام والتعاون بين الأمم في المرحلة الحالية؟ وأقدم تصوّرًا يمكن تطبيقه عمليًا.**

نشاط 2

أصبحت وسائل التواصل حالياً متنوّعة ومتاحة بين الجميع ما ييسّر عملية التواصل بصورة كبرى بين البشر، وتتضح في وسائل التواصل الشخصية والكتابية والصوتية والمرئية وأبرزها في المرحلة الحالية الاجتماعية عبر مختلف صورها مثل الفيس بوك ومنصة إكس وغيرها، وكلها تستهدف خلق حالة من التواصل بين البشر من خلال إرسال رسالة واستقبالها مستهدفة نقل رسائل متنوّعة وأهداف محددة لأصحابها، وهذا يخلق تنوعات وتناقضات حسب آليات النقل ومضمون الرسالة وطبيعة المرسل ومقدار قوة تأثيره.

◆ كيف يمكن الاستفادة من وسائل التواصل الاجتماعي الحالية في نقل المعرفة الصحيحة بين الثقافات المتنوّعة؟ أناقش هذا التساؤل مع زملائي، وأدعم رأيي بأمثلة.

المراجعة

1. أبين أبرز أسس المذهب البراغماتي.
2. أوضح كيف يمكن لنا أن نستفيد من توافر وسائل التواصل الاجتماعي لتقديم صورة صحيحة عنا أمام الأمم الأخرى.
3. أستنتج كيف يمكن فهم أهمية السيارة حسب تصور المذهب البراغماتي.
4. أتساءل: الإنسان المكوّن من عقل وجسد، أيهما عبر عن ماهية الإنسان الحقيقية؟
5. أختار الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
(1) يتبدّى جوهر المذهب البراغماتي في:
أ. المنفعة. ب. الحقيقة. ج. الواقع. د. الأخلاق.
(2) أبرز فلاسفة المذهب البراغماتي هو:
أ. كيركيغارد. ب. ديوي. ج. كانط. د. ديكارت.
(3) يتبدّى جوهر اهتمام الفلسفة الوجودية في:
أ. القلق والتجربة الإنسانية. ب. الأخلاق والسلوك. ج. الإبداع. د. المعرفة.

مراجعة الوحدة

1. كيف يمكن أن نستدل بالحركة على إثبات وجود الله؟
2. أفكر: كان الغزالي يسعى إلى التشكيك في مقولات الفلاسفة، ولم يسعَ إلى وضع نظريات بديلة لهذه الأفكار الفلسفية.
3. أناقش: لماذا اختلف الفلاسفة المسلمون في مفهوم الخلق؟
4. أذكر الفئات الثلاث التي تعرّض لها الغزالي في كتابه تهافت الفلاسفة، تمهيداً للردّ على الفلاسفة.
5. أفكر: ماذا يعني أنني لو نزلت شلال ماء جارٍ فإنني أقف في شلال جديد كل لحظة حسب هيراقليطس؟
6. أذكر العلل التي قال بها أرسطو، وأبين أهميتها في تفسير العلاقات بين الموجودات.
7. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
(1) مفهوم الكليات في الفلسفة الأوروبية الوسيطة هو:

- أ. كل شيء.
 - ب. الأماكن التي تُدرس فيها الفلسفة.
 - ج. التي تطلق على الحكام.
 - د. الأسماء التي تطلق على الأجناس والأنواع.
- (2) الفلسفة الإسلامية تعني:
- أ. الدين الإسلامي.
 - ب. الفلاسفة الذين يدينون بالإسلام.
 - ج. علماء الكلام.
 - د. كل من كتب في المسائل الفلسفية في الثقافة العربية الإسلامية.

(3) واجب الوجود في الفلسفة الإسلامية يعني:

- أ. الإنسان.
- ب. الله.
- ج. العالم.
- د. العقل.

4) أول فيلسوف مسلم حاول التوفيق بين الفلسفة والدين هو:

- أ. الكندي. ب. الفارابي. ج. ابن سينا. د. يحيى بن عدي.

5) الفيلسوف صاحب الفلسفة النقدية هو:

- أ. ديكارت. ب. كانط. ج. هيغل. د. ماركس.

6) الفيلسوف الذي وضع نظرية صراع الطبقات:

- أ. هيغل. ب. ديكارت. ج. ماركس. د. نيتشه.

الوحدة الثالثة

نظرية المعرفة

الفكرة العامة

التعرّف إلى ماهيّة المعرفة وطبيعتها وآلية اكتسابها ومصادرها الأساسية وهل هي ممكنة أم لا، والنظريات في هذا المجال بين الشك واليقين، وإبراز مفاهيمها كالاعتقاد والحقيقة والعلم.



ماذا سأتعلم



- المقصود بالمعرفة وعناصرها.
- مجالات البحث الرئيسة في نظرية المعرفة.
- موقف كل من (أفلاطون، ديكارت، كانط) من موضوع الشك.
- مصدر المعرفة بين المذهبين: العقلي والتجريبي.
- الأسس التي قام عليها المذهب النقدي عند كانط.
- مفهوم المعرفة عند كانط.
- طبيعة المعرفة حسب المذهب الحدسي.
- العلاقة بين المعرفة والاعتقاد.
- خصائص المعرفة العلمية.
- الفرق بين المعرفة العلمية ونظرية المعرفة.
- مفهوم الحقيقة وماهيتها.
- أبرز نظريات الحقيقة.

ماذا نقصد بالمعرفة؟

تعدّ نظرية المعرفة إحدى الحقول الفلسفية التي تعنى بكيفية معرفة العالم وموضوعاته؛ فعندما نسأل: ماذا نعرف؟ فإنّ الإجابة هي أن نعرف ما هو صادق وصحيح، ونحن نعرف على سبيل المثال أنّ "السماء تمطر" وأنّ "الأرض كروية" وأنّ " $2=1+1$ "، ونميل إلى تأكيد المعلومات التي ندعي معرفتها، لكن التأكيد وحده لا يكفي إذا لم يرافقه الإثبات على صدق ما نعرف، لتساءل كيف اكتسبنا هذه المعارف؟ وكيف نعرف أنّ السماء تمطر؟ إذا أصدرنا الحكم أنّ السماء تمطر، فإننا عرفنا ذلك بوساطة الحواس؛ فنحن ننظر إلى السماء ونبصر المطر يتساقط علينا ونلمس قطراته، ولكن هل نستطيع أن نثق بحواسنا لفهم ما حصل؟ فقد يكون المطر قد هطل بشكل طبيعي بسبب تبخر المياه من المسطحات المائية والمساحات الخضراء أو بفعل الاستمطار الصناعي.

لننظر في المعلومة الثانية، يبدو لنا في الواقع أنّ الأفق مسطح بصورة كاملة على امتداد 360 درجة، وهذا ما تخبرنا به الحواس، بيد أن هنالك تفسيراً علمياً يرجع السبب إلى الحجم الكبير للأرض، فلو كانت الأرض صغيرة الحجم لكننا شاهدنا شكلاً آخر.

لكن هل نستطيع الاستناد إلى الحواس حين نقرّر أنّ " $2=1+1$ "؟ هل تدرك فكرة المساواة هنا بالحواس أم بالعقل؟ إنّ كل ادعاء بالمعرفة لا بد من أن يتضمن الإقرار بما هو موجود وما هو غير موجود، والإقرار بالواقع ادعاء بالمعرفة، وفي الفلسفة، كان لمشكلة المعرفة في الجانب العقلاني عند ديكارت، على سبيل المثال، الأولوية على مشكلة الوجود (الأنطولوجيا)، والأمر ذاته تحقّق عند الفيلسوف الإنجليزي جون لوك في الجانب التجريبي.

وتفترض المعرفة (knowledge) وجود ذات عارفة؛ أي تفترض وجود إنسان يريد أن يعرف، وموضوعاً قابلاً لأن يُعرف، أي يكون الموضوع واضحاً بصورة تمكّن الذات العارفة من إدراكه والعلم به، أما نظرية المعرفة فهي حقل من حقول الفلسفة اهتم به الفلاسفة عبر العصور حسب المدرسة الفلسفية التي ينتمي إليها الفيلسوف، وسنجد أشكالاً من التداخل بين نظرية المعرفة والأنطولوجيا (الوجود)، وبين نظرية المعرفة وفلسفة العلم، إلا أنّ نظرية المعرفة متميزة عن "علم المنطق"، فهي لا تبحث في المعرفة المكتسبة عن القوانين الصورية للفكر.

وقد بدأ البحث في المعرفة منذ أيام اليونان، فقد كان أفلاطون أول من بحث في نظرية المعرفة، حيث طرح أسئلة مثل: ما المعرفة؟ وما السمات الضرورية التي يجب أن تتصف بها المعرفة؟ وما موضوعها الحقيقي؟ وحاول الإجابة عن هذه الأسئلة وغيرها في عدد من محاوراته.



القوانين الصورية للفكر هي ثلاثة:

- قانون الذاتية (الهوية) وهو أن "أ" هو "أ".
- قانون عدم التناقض وهو أن إبراهيم لا يمكن أن يكون موجودًا وغير موجود في الوقت نفسه.
- قانون الثالث المرفوع وهو أن الشيء على صفة وليس نقيضها، مثل الإنسان إما أن يكون ناطقًا أو غير ناطق ولا خيار ثالث.

قام الفيلسوف جون لوك بتأسيس نظرية المعرفة بصفاتها حقلاً فلسفياً قائماً بذاته، إذ بحث في موضوع أصل المعرفة وماهيتها وحدودها وإمكانية الوصول إلى اليقين فيها، أما إيمانويل كانط، فقد بحث في إمكان المعرفة وشروطها وحدودها ومدى صحتها.

ويتم البحث في نظرية المعرفة ضمن الأقسام الثلاثة الأساسية الآتية:

أولاً: إمكانية المعرفة: يرى بعض الفلاسفة عدم وجود إمكانية لمعرفة شيء معرفة حقيقية وعرفوا بالشكك، فلا مجال للحديث عن معرفة يقينية، بينما يرى فلاسفة آخرون أنّ معارفنا التي نصل إليها عن طريق العقل صادقة ولا مبرر للشك فيها، أما أصحاب المذهب النقدي، فيحاولون تعيين حدود المعرفة من خلال التحليل النقدي لدور الحواس والعقل في اكتساب المعرفة.

ثانياً: مصادر المعرفة: تعنى نظرية المعرفة بتحليل مصادر المعرفة والقوى التي يمكن تحصيل معارفنا بواسطتها، ويرى فريق من الفلاسفة أنّ العقل المستقل عن التجربة بوصفه ملكة الإدراك المنطقي وأداة المعرفة العلمية هو المصدر الموثوق للمعرفة اليقينية، وهؤلاء هم الفلاسفة العقليون، بينما يرى الفلاسفة التجريبيون أنّ الحواس هي مصدر المعرفة الحقيقي، أما أصحاب المذهب النقدي، فيرون أنّ المعرفة تعود إلى الحس والعقل معاً.



ثالثاً: طبيعة المعرفة: وجوهر السؤال هنا هو: "هل ما نعرفه مستقل في وجوده عن قوانا العارفة أم يعتمد عليها كالعقل والحواس؟" ويرى أصحاب المذهب المثالي أن وجود موضوع المعرفة مرتبط بنا ومطابق لأفكارنا، بينما يرى أصحاب المذهب الواقعي أن لموضوع المعرفة وجوداً خارجياً مستقلاً عن الذات العارفة؛ فمعرفةنا للكروسي مستقل في وجوده عن حواسنا، فإذا رأيناه عرفنا وجوده وشكله على سبيل المثال.

المراجعة

1. أبين الفرق بين الذات العارفة وموضوع المعرفة.
2. أستنتج مفهوم نظرية المعرفة.
3. أفسر: يختلف الفلاسفة العقليون مع الفلاسفة التجريبيين حول مكانة الحواس في المعرفة.
4. أفكر: دلالة إمكانية تحقيق المعرفة عن طريق الحواس.
5. أوضح المقصود بطبيعة المعرفة.
6. أوضح أسباب تعدد مصادر المعرفة.
7. أفسر: تعتبر الحواس وحدها مصدرًا للمعرفة عند الفلاسفة التجريبيين.
8. أذكر الأسئلة التي تبحث فيها نظرية المعرفة.
9. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) يرى كانط أن للعقل والحواس دورًا في الوصول إلى المعرفة، فهو فيلسوف:

أ. تحليلي. ب. براغماتي. ج. نقدي. د. وجودي.

(2) يرى الشكاك أن الوصول إلى المعرفة اليقينية أمر:

أ. ممكن. ب. مستحيل. ج. غير منطقي. د. يجدر البحث فيه.

ينقسم الفلاسفة في مسألة "هل المعرفة ممكنة؟" إلى قسمين:

الأول: أصحاب مذهب الشك (Scepticism) الذين ينكرون إمكانية المعرفة ويشكّون في إمكانية المعرفة الإنسانية وينكرون قدرة الإنسان على معرفة الحقيقة خارج ذاته، سواء أكان ذلك عن طريق العقل أم الحواس.

الثاني: أصحاب مذهب اليقين ويعرفون بالمذهب الدوغمائي (Dogmatism) ويرون أن المعرفة ممكنة وهم الذين يثقون في قدرة الإنسان على الوصول إلى الحقيقة، وفي تجاوز أي عقبات تحول دون ذلك، سواء أكان ذلك عن طريق العقل أم الحواس.

اتجاه الشك

يمكننا التمييز في الشك بين اتجاهين: الشك من أجل الشك الذي لا يؤدي إلى غاية ما، والشك المنهجي الذي لا يكون حقيقياً، بل مصطنعاً يفرضه صاحبه لإرادته من أجل الوصول إلى اليقين. ومن أبرز فلاسفة الشك القدماء بروتاغوراس السفسطائي اليوناني، الذي شكّ بقدرة الحواس والعقل على المعرفة وإدراك الحقيقة، وذهب إلى القول: "إنّ الإنسان مقياس الأشياء جميعاً" فتصبح المعرفة نسبية وذاتية؛ لذا يكون الإحساس هو المصدر الوحيد للمعرفة، إذ إنّ اختلاف الأفراد في التكوين والشعور سيؤدي إلى ظهور الشيء نفسه، كل مرة بطريقة مختلفة عن تلك التي سيبدو بها في النهاية، وعليه لا يمكن تحديد حقيقة موضوعية للشيء، وإذا اختلفت الأحكام من شخص لآخر، لا يمكننا الحديث عن وجود حقيقة مطلقة، ليصبح الصواب هو ما أراه أنا صواباً والخطأ هو ما أراه أنا خطأ، والخير هو ما يبدو لي خيراً، والشر هو ما يبدو لي شراً.

ما الفرق بين الشك كمذهب والشك كمنهج؟

كان الفيلسوف اليوناني بيرون (Pyrrho 360-270 ق.م) قد قال بالشك المطلق في الحس والعقل معاً، وقد ظهر في مرحلة علت فيها موجة الشك المطلق في العصور اليونانية والرومانية القديمة، ووفقاً لبيرون، يصبح الحكم نفسه قابلاً للصدق أو الكذب بدرجة متساوية، فالحكم نفسه يكون صادقاً مرة وكاذباً مرة أخرى، وفي نهاية الأمر نصل إلى موقف الامتناع عن الحكم، وما ينطوي عليه من اللامبالاة وعدم الاكتراث الذي قد ينتهي إلى الموقف "اللاأدري"، وفي هذه الحال لا يمكننا الوصول إلى حقيقة موضوعية، فالشك المطلق لا يقود إلى المعرفة؛ لأنه لا يؤدي إلى أي يقين ولا مخرج منه، وهنا نذكر قول سقراط "إنّي أعرف شيئاً واحداً وهو أنّي لا أعرف".

إثراء

الموقف اللاأدري، هو موقف فكري يقوم على تساوي أدلة النفي مع أدلة الإثبات للقضية الفكرية المطروحة.

إنّ الشك الذي يشكّل منبعاً للفلسفة الحقّة هو ذلك الذي تكون غايته اليقين والحقيقة، فيكون عندئذ بمنزلة النقد الحذر والتمحيص الذي ينفذ إلى بواطن الأمور فيؤدي إلى تمييز الثابت من المتغيّر والحق من الباطل، ويمكن القول إنّ كل الفلسفات الكبرى التي عرفها التاريخ تقوم على مثل هذا الشك المستنير الذي يولّد اليقين.

موقف أفلاطون من الشك

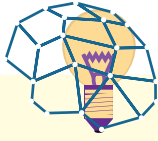
لقد شكّ أفلاطون ورفض وصف المعرفة الحسية بصفة الحقيقة، وخرج من شكّه إلى الاعتقاد بعالم المُثُل والحقائق الأزلية، وإنّ نسبة عالم المُثُل إلى عالم الحس كنسبة الأشياء الموجودة خارج الكهف إلى الظلال والأشباح التي يراها سجين الكهف عندما توقد نار في طرف الكهف فيعكس ضوءها الأشياء الخارجية صوراً وظلالاً وأشباحاً، فلا يرى السجين غيرها، وكذلك حالنا كما تهياً لأفلاطون، إذ نعتقد أنّ عالم المحسوسات والأشياء هو عالم الحقائق، بينما هي مجرد صور لعالم الحقائق.

موقف ديكارت من الشك

أصبح الشك مع ديكارت منهجاً صريحاً لإقامة الفلسفة، على أساس تجربة فكرية في الشك يستطيع أي منا ممارستها، لقد بدأ بشك منهجي، فرفض جميع المذاهب القائمة، وشكّ في كل ما تعلمه من قبل واستبعد شهادة الحواس، فالسمع قد لا يكون دقيقاً، والبصر قد يرينا الأشياء على غير حقيقتها، واستبعدت شهادة المخيلة وشهادة العقل والاستدلال؛ بمعنى أنه شك في كل شيء: حواسه وعقله والعالم الخارجي، وأمعن في الشك إلى درجة افتراض وجود شيطان ماكر يعبث به ويضلله، واستمر في الشك حتى وجد في شكّه بداية اليقين، فحين يشك يفكر، وما دام يفكر فهو موجود، فكان اليقين الأول "أنا أفكر إذن أنا موجود". وانطلاقاً منه توصل إلى حقائق أخرى، وأيقن ديكارت أن طبيعة الإنسان الحقيقية هي الفكر، وأن الوجود ملازم للفكر (النفس) وليس للجسم.

موقف كانط من الشك

إضاءة



عالم الظواهر هو العالم الذي تدركه الحواس. أما عالم الشيء في ذاته فهو ما لا تدركه الحواس.

أصبح العالم الحسي هو "عالم الظواهر" الذي تحدثنا عنه العلوم الطبيعية وقوانينها (قوانين الظواهر) التي وضعها كانط، على نحو يدرك موقف العلم الحديث منفصلاً عن عالم الجوهر أو الشيء في ذاته الذي لا يتعامل معه العلم الحديث، وتحدث عنه

الميتافيزيقا وحدها، فغداً عالم المثل الذي رأى أفلاطون أنه عالم الحقائق الخالدة هو نفسه عالم الجوهر عند كانط البعيد عن متناول المعرفة العلمية اليقينية، رغم أنه عالم قائم بالفعل كما يؤكد كانط الذي لم ينكر وجود عالم الشيء في ذاته، بل أنكر إمكان معرفته فقط.

وبهذا المعنى يبدو كانط شاكاً في إمكان المعرفة الميتافيزيقية، ولكنه عاد فأثبت الحقائق الميتافيزيقية كوجود الله وخلود النفس، بالاستناد إلى الضمير الخلقي حين لم يبقَ لديه إلا ميتافيزيقا الأخلاق بعد أن رفض الميتافيزيقا الوجودية (التقليدية) التي كانت تدور حول إثبات وجود الله والنفس وجوهر العالم المادي؛ أي إن الشك قد لازم تلك الفلسفات كلها على نحو ضمني.

مذهب اليقين

إذا كان مذهب الشك لا يؤكد شيئاً بالنسبة إلى مسألة إمكان المعرفة أو عدم إمكانها، فإن مذهب اليقين يضع الثقة في قدرة الإنسان على بلوغ الحقيقة المطلقة، إذ لا قصور في قدراته التي لا حدود لها على الوصول إلى المعرفة، ويرى قسم من الفلاسفة الاعتقادي أن العقل هو أداة المعرفة اليقينية، بينما يرى قسم آخر أن الحواس والتجربة هي أساس ضروري لكل معرفة.

ومن منظور فلسفي، يطلق هذا الموقف الاعتقادي على كل من يؤكد رأياً أو مذهباً دون إعطاء مبررات عقلية، ويتجلى ذلك في الصور التلقائية عند الناس الذين يصدقون الأمور ببساطة ويتخذون موقفاً دون تمحيص، ويتجلى في الفلسفات الطبيعية اليونانية الأولى التي كانت تصوّر إمكان تفسير العالم الطبيعي بافتراض الماء أو الهواء أو النار...؛ فظهر الشكل المذهبي الاعتقادي بعد ظهور الشك في قيمة تلك التفسيرات الساذجة، أي أن مذهب اليقين بصفته فلسفة ظهر ردّ اعتبار لمعرفة الحقيقة والدفاع عنها في صورة اعتقاد بقدرة العقل المطلقة، فأصبح السؤال: ما أصل الحقيقة ومصدرها؟ أهى الحواس أم العقل؟ وما طبيعتها؟ أهى أفكار، أم إحساسات، أم أحكام؟ وتطوّر النقاش حول هذه الموضوعات ولم يعد بين الشاكين والدوغمائيين بل أصبح بين العقلين والتجريبيين.

المراجعة

1. أبين الفرق بين الشك غاية والشك منهجًا.
2. أستنتج فائدة تطبيق الشك المنهجي للوصول إلى الحقيقة.
3. أفسّر: اختلاف ديكارت مع كانط في كيفية بلوغ المعرفة.
4. أفكر: ماذا يعني شك كانط في إمكان المعرفة الميتافيزيقية؟
5. أفسّر: اختلاف الشكّاكين والدوغمائيين حول أصل الحقيقة.
6. أفكر: تعد مبررات تبني الموقف الدوغمائي مقنعة.
7. أذكر أدوات وسبل الوصول إلى المعرفة.
8. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
 - (1) صاحب مقولة "الإنسان مقياس الأشياء جميعًا" هو:
أ. أفلاطون. ب. أرسطو. ج. بروتاغورس. د. فيثاغورس.
 - (2) الفيلسوف الذي تبني الشك المنهجي من أجل بلوغ اليقين هو:
أ. كانط. ب. ديكارت. ج. أفلاطون. د. أرسطو.

الأسئلة التي يطرحها الفلاسفة في إطار موضوعات نظرية المعرفة:

- 1 هل المعرفة الإنسانية ممكنة؟ وهل لها حدود؟ وما الأشياء التي ندعي معرفتها؟ وحين ندعي معرفتها، ماذا نعرف؟ هل قدرتنا على معرفة الأشياء ماثار شك؟ وهل بإمكاننا الوصول إلى المعرفة اليقينية؟
- 2 ما أدوات المعرفة؟ وبأي أداة من أدوات الإدراك نعرف؟ وهل تصدر المعرفة عن العقل أم عن الحواس أم عن كليهما؟ أم هل توجد أداة أخرى للمعرفة غير العقل والحواس؟

المذهب العقلي

يرى أنصار المذهب العقلي (Rationalism) أن معرفة الحقيقة عمل عقلي بحت، أما طبيعة هذه المعرفة فهي أفكار وتصورات، ومن أبرز الفلاسفة الذين يمثلون هذا المذهب:

1 - أفلاطون:

الذي تصدى للمدرسة السفسطائية التي أنكرت إمكانية وجود حقيقة مطلقة، وهو أول من نادى بما يسمى "النظرية العقلانية في المعرفة"، وكان موضوع المعرفة لديه عالم المثل الذي يتسم بالثبات والكمال ويدرك بالعقل والتأمل؛ فالمعرفة تتعلق بما هو ثابت وليس بما هو متغير أو نسبي، ولا تكون المعرفة إلا بما هو صادق، لنجد في محاورات أفلاطون أول محاولة لتعريف المعرفة عندما قال: إن المعرفة هي اعتقاد صادق مُسوَّغ، فإن قلنا إن شخصاً ما يعرف أن الأرض كروية، فيعني ذلك أنه يعتقد أن القضية "الأرض كروية" هي قضية صادقة، وأن لديه أدلة وبراهين تسوِّغ أو تبرر اعتقاده، فالمعرفة لا تكون إلا بما هو صادق، وتكون "المعرفة الكاذبة" عبارة متناقضة.

2 - ديكارت:

وفي العصر الحديث، يعد ديكارت ممثلاً للمذهب العقلي ورائداً لنظرية الأفكار الفطرية، ووفقاً لهذه النظرية، تكون المعاني أو الأفكار فطرية في النفس، فتولد معها كاستعدادات طبيعية يودعها الله فينا، وهي أفكار واضحة ومتميزة حدسية مقبولة دون برهان، كما تكون سابقة على الخبرة الحسية، ومن أمثلتها: الامتداد والجوهر والعليّة، بالإضافة إلى بديهيات الرياضيات وقوانين المنطق، وهذه الأفكار موجودة في الذهن بالقوة؛ فلا تظهر إلا بإعمال

الفكر، مثال ذلك قضية الكوجيتو "أنا أفكر إذن أنا موجود". لقد تصوّر ديكارت المعرفة تصوّرًا عقليًا على غرار معرفة بدهيات الرياضيات، التي أوحى له فكرة وجود حقائق علمية تدرك بالعقل والحدس، وعدّ المعرفة الرياضية الأنموذج الأسمى للمعرفة اليقينية.

إضافة



- **الامتداد:** هو صفة للأجسام، تعبر عن وجودها في المكان.
- **الجوهر:** هو الشيء الثابت الذي يقبل الصفات المتضادة عليه بدون أن يتغير، كإضافة اللون والرائحة له.
- **العلية أو السببية:** وهو قانون مضمونه أن لكل شيء يحدث سببًا أو علّة، يفسر حدوثه ويتقدم عليه، مثل احتراق الورق بسبب عود الكبريت.

قواعد المنهج الديكارتي

وضع ديكارت أربع قواعد في المنهج تضمن سلامة سير الفكر في مختلف عملياته، والتزم بها في تفكيره، وأوصى الباحثين في أي علم من العلوم اعتمادها من أجل الوصول إلى الحقيقة، وهي:

1) **القاعدة الأولى: قاعدة اليقين أو البدهية:** يقول ديكارت: "يجب ألا أقبل شيئًا على أنه حق، ما لم أعرف يقينًا أنه كذلك؛ بمعنى أن أتجنّب بعناية التهور والسبق إلى الحكم قبل النظر، وألا أدخل في أحكامي إلا ما يتمثل أمام عقلي في وضوح وتمييز، فلا يكون لدي أي مجال لوضعه موضع الشك".

2) **القاعدة الثانية: قاعدة التحليل والتقسيم:** ويقول ديكارت في هذه القاعدة: "أن أقسم كل واحدة من المعضلات التي سأختبرها إلى أجزاء على قدر المستطاع، على قدر ما تدعو الحاجة إلى حلها على خير الوجوه".

3) **القاعدة الثالثة: قاعدة الترتيب (التركيب):** يقول ديكارت في هذه القاعدة: "يجب أن أرّتب أفكاري بآبسط الأشياء وأسهلها معرفة، ثم متدرّجًا شيئًا فشيئًا حتى أصل إلى معرفة ما هو أعقد، وإذا اقتضى الحال مني، فرضت ترتيبًا معينًا بين الأفكار التي ليس من طبيعتها أن يتبع بعضها بعضًا".

4) **القاعدة الرابعة: قاعدة الاستقراء التام أو الإحصاء الشامل:** يقول ديكارت: "ينبغي في كل حالة أن أقوم بالإحصاءات التامة والمراجعات الكاملة بحيث أوقن من أنني لم أغفل من جوانب المشكلة شيئًا".

إنّ الأفكار التي تصلنا عن طريق العقل تكون صادقة وضرورية وكلية، أمّا الأفكار التي نحصل عليها عبر الحواس والتجارب من العالم الخارجي فهي ليست ضرورية، وإنما محتملة الصدق، ويمكن القول إنّ المذهب العقلي أكثر حماسة للميتافيزيقا، بينما المذهب التجريبي أكثر ارتباطًا بالعلم.

المذهب التجريبي: الحس والتجربة

المعرفة والإدراك الحسي:

في الموضوع المتعلق بنظرية المعرفة يمكننا أن نسأل ما يأتي: ما الذي يشكّل موضوع المعرفة؟ هل توجد الأشياء المادية باستقلال عنا أم أن الإدراكات المختلفة لهذه الأشياء في أذهاننا تمثّل كل ما هو موجود؟ هل معرفتنا بالأشياء المادية وإدراكنا لها يتم بصورة مباشرة أم بصورة غير مباشرة؟ وإذا كان لا يتم بصورة مباشرة، فهل يمكننا أن نستدل على الأشياء المادية من موضوعات الإدراك المباشر؟

قد يبدو من الغريب لإنسان عادي لا دراية له بالفلسفة أن تشغل مثل هذه الأسئلة اهتمام أي شخص، فلا توجد حقيقة أوضح من أن الأشياء كالأشجار والأزهار موجودة حولنا في هذا العالم، فقد يتساءل أحدهم: من ذلك الشخص الذي يفتقر إلى الحس السليم ليعتقد أن أشياء مثل "الأشجار" موجودة فقط في "أذهاننا"؟ فإذا كنا على ثقة بأي شيء على الإطلاق، فهو أنه يوجد عالم في "الخارج" مليء بالأشياء التي يمكننا أن نراها ونسمعها ونلمسها ونشمّها ونتذوقها.

ولكن إذا أمعنا النظر في هذه الأسئلة، فسنجد أن الأمر أشد تعقيداً مما يتصور الإنسان العادي، فقد دأب العديد من الفلاسفة على التصدي لهذه الأسئلة وتقديم إجابات شافية لها؛ استناداً إلى منظورهم الفلسفي، حتى أنه يمكننا القول: ما من فيلسوف إلا وحاول التصدي لهذه الأسئلة بطريقة أو بأخرى، لكي يقدم التفسير الأفضل لطبيعة هذا العالم وكيفية معرفتنا بموضوعاته.

وإذا كان العلم يقوم على أساس أن الإنسان يستطيع أن يعرف حقائق الأشياء وطبائع الموجودات، فإن هذا الافتراض يثير العديد من التساؤلات والجدل عند الفلاسفة الذين لا يتبنون أي فكرة أو رأي إلا بعد إخضاعهما للدراسة والبحث والتحليل، وهذه التساؤلات هي موضوع نظرية المعرفة.

1 - أرسطو:

إثراء
إن أرسطو لا يعد تجريبياً خالصاً فهو فيلسوف عقلي، وإن كان أكثر انحيازاً إلى الواقعية.

جعل أرسطو من المعرفة الحسية أساس معارفنا، حيث يبدأ الإنسان من الإدراك الحسي للأشياء المادية في العالم المحسوس، ثم يرتفع شيئاً فشيئاً إلى الإدراك العقلي المجرد للماهيات، وتتسم الحواس عند أرسطو بالقصور والمحدودية، إذ نحتاج إلى العقل من أجل بناء المعرفة الإنسانية انطلاقاً مما تزودنا به الحواس. وعلى الرغم من أن الإدراك الحسي مصدر المفاهيم من أجل فهم الواقع، فإن العلم الحقيقي هو العلم بالمفاهيم والمعاني الكلية التي تعبر عن حقيقة الشيء وماهيته.

وقد أشار أرسطو إلى منهج الاستقراء؛ وهو منهج للبحث في العلوم الطبيعية، إذ يعرف بأنه الانتقال من الجزئيات إلى الكليات، وهذا المعنى يتضمّن الانتقال من المعلوم إلى المجهول، لكنه اهتم بالقياس (Sylogism) وهو أداة العلم البرهاني من حيث هو معرفة بما هو كلي، ومعرفة الكلي عنده أسمى من معرفة الجزئي، ونجد المقدمات الأولى للقياس تُعرف عن طريق الاستقراء باعتباره المنهج الذي يتوصّل به الإدراك الحسي لمعرفة الكلي.

2 - جون لوك:

يعد لوك مؤسس الفلسفة التجريبية الإنجليزية في العصر الحديث، وقد تمكّن مع باركلي وهيوم من إرساء دعائم المذهب التجريبي الحديث، وقد نشأت التجريبية الحديثة ردّ فعل لاتجاه الفلاسفة العقليين، مثل: ديكارت، ولايبنتز؛ فالمعرفة عند لوك ترجع إلى التجربة الحسية، لذا فقد انطلق ابتداءً بانتقاد نظرية الأفكار الفطرية التي تبناها ديكارت وقبّله أفلاطون، ورأى أنّ النفس في بداية الحياة تكون كالصفحة البيضاء التي لم ينقش عليها شيء، فتكون خالية من أي معانٍ أولية أو أفكار فطرية، فتكون الخبرة الحسية مصدر كل أفكارنا، وتعتمد عليها كل معرفتنا، وعمل لوك على تحليل الأفكار إلى عناصرها البسيطة فميز بين الأفكار التي تأتينا من العالم الخارجي عبر الإحساسات، والأفكار التي تأتينا من العقل من خلال إدراكه للعلاقات التي تربط بين الإحساسات والتي تأتينا من الخارج عبر العمليات العقلية، مثل: الإدراك الحسي والتذكّر، والشك، والاعتقاد، والاستدلال.

وهناك مصدران للخبرة الحسية: الإحساس؛ ومادته الصفات المحسوسة للأشياء المادية، والاستبطان؛ المرتبط بالوعي بالعمليات العقلية، ويقابلهما نوعان من الأفكار: الأفكار البسيطة والأفكار المركّبة، وتنقسم الصفات الحسية إلى صفات أولية وصفات ثانوية، ونبين ذلك فيما يأتي:

1 (الإحساس): وهو الذي يتلقّى الانطباعات أو المعطيات الحسية التي تنقش فوق الصفحة البيضاء للذهن.

2 (الاستبطان): هو الملاحظة التي يجريها الذهن للعمليات التي يقوم بها مثل الانتباه والتذكّر والحكم والاستدلال؛ أي إدراك النفس لأحوالها الباطنية.

3 (الأفكار البسيطة): وتنشأ بشكل مباشر نتيجة انتباه الحواس للأشياء المادية حولنا فيستقبلها العقل رغماً عنه، وتأتي عن طريق التأمل بمعنى إدراك النفس لأحوالها الباطنية.

الغائية: بمعنى أن لكل موجود غاية تتجاوز مجرد وجوده، أنها التي تتحرك الأشياء بسببها لتمام وجودها.

4 **الأفكار المركبة:** تتألف بطريقة غير مباشرة من الأفكار البسيطة بنوعيتها التي تسيطر بدورها على المعرفة الإنسانية، مثل: فكرة الجوهر، والعليّة، والغائية.

5 **الصفات الأولية:** وهي الصفات التي تنقلها إلينا الحواس مباشرة عن الأشياء، مثل: الامتداد المكاني، والشكل، والوزن، والحركة، وهي كصفات موجودة فعلياً في الأشياء ومستقلة عن إدراكنا لها.

6 **الصفات الثانوية:** وهي الصفات التي تنقلها إلينا الحواس مباشرة، مثل: اللون، والطعم، والرائحة، وهي كصفات ليست قائمة في الأشياء ذاتها، ولكنها تتوقف على طبيعة الذات المدركة وحواسها.

وبناءً على ذلك، تكون فكرتنا عن الشيء المادي المحسوس من حيث الصفات الأولية مطابقة للواقع، ولكن هذه الفكرة لا تتطابق مع الواقع من حيث الصفات الثانوية.

إنّ هذا التمييز بين الظاهر والباطن في الأشياء يؤدي إلى القول إنّنا نرى من الأجسام ما يبدو لنا منها ويتمثّل في أفكارنا التجريبية المتشكّلة عنها بصورتين، هما: البسيطة والمركبة، لنجد أنّنا نعرف الأشياء المادية بشكل غير مباشر عن طريق أفكارنا عنها، لذا تسمّى نظرية لوك "الواقعية التمثيلية" وهي النظرية التي لا تعد الأشياء المادية قابلة للإدراك بصورة مباشرة، لنجد أنّ هذه النظرية تحاول الربط بين الشيء المادي وما هو معطى لنا بصورة مباشرة عن طريق ادعائها وجود علاقة سببية، بمعنى أنّ الشيء المادي يسبب إحساسات معينة فينا.

3 - ديفيد هيوم:

لقد استقرت التجريبية بمعنى الكلمة في مذهب ديفيد هيوم، كما بلغ باتجاه الشك الذي بدأه السفسطائيون قمته، إذ تبنى مذهب الشك المطلق مع أنّه لا يوجد ارتباط ضروري بين التجريبية ونزعة الشك المطلق.

ويقول هيوم: نحن نعرف العالم من خلال انطباعاتنا الحسّية عن صفات الأجسام، فيكون تصوّرنا لأي جسم هو انطباعاتنا الحسّية عن صفاته، فإذا سألت عن معنى وجود الكرسي الذي أراه الآن أمامي، فالإجابة هي حصولي على انطباعات حسّية عن صفاته، مثل لونه وملمسه، ولا يوجد أساس للانتقال من هذه الانطباعات الذاتية إلى وجود أي شيء في الخارج مستقلاً عني وعن انطباعاتي، فإذا سألنا كيف نستدل على وجود الأشياء من انطباعاتنا الحسّية؟ تكون إجابة هيوم عليها بتقديم نظريته الجديدة في العليّة.

فهو يرى أنّ "العليّة" ليست فكرة فطرية، وقد سبق أن أشرنا إلى رفض التجريبيين لنظرية الأفكار الفطرية، لكنه لا يرفض مبدأ العليّة، بل ينكر أن يكون لمبدأ العليّة ضرورة منطقية في إطار العالم المادي، فما يوجد بين العلة والمعلول (الحادثة أوالحادثة ب) من تابع منتظم متكرّر في العالم المادي لا يمثّل علاقة ضرورية بينهما، فلا

علاقة ضرورية بين النار والإحراق؛ لأنّ تصوّر إحدى الفكرتين لا يتضمّن تصوّر الفكرة الأخرى، وكذلك الأمر بالنسبة إلى الغذاء والشبع، والماء، والارتواء.

لكن هذا التكرار في وقوع الحادثتين "أ" و "ب" قد أدى إلى تكوين "عادة عقلية" عن هذا الارتباط بينهما، إذ إننا كلما نرى الحادثة (أ) نتوقع أن تتبعها الحادثة (ب)، والعليّة ليست أمراً فكرياً، وليست العلاقة بين طرفيها ضرورية، فلا بد من الرجوع إلى التجربة.

إذن، يتلخّص موقف هيوم في أنّ الأشياء في الطبيعة لم تعد مرتبطة ارتباطاً ضرورياً كأسباب ومسببات، وإنما أفكارنا فقط هي المرتبطة على هذا النحو بفضل العادة، التي تمكّننا من الانتقال من التكرار المطرد للحوادث في الماضي والحاضر إلى توقع استمرار وقوعها على النمط نفسه في المستقبل.

عرفنا أنّ ما يحدّد المذهب العقلي هو وجود مفاهيم ومبادئ أولية سابقة على الخبرة وغير مستمدة منها، أما في المذهب التجريبي (Empiricism)، تكون المعرفة كلها مستمدة من التجربة ومستقاة من الخبرة، وإذ يتعارض المذهب التجريبي مع المذهب العقلي فإنّ الخلاف بينهما لا يقوم حول إنكار وجود أكثر من مصدر للمعرفة؛ فالعقليون يعترفون بأنّ الحس مصدر للمعرفة لكنهم يعتبرون أنّ ما تزودنا به الحواس هو معرفة احتمالية وليس معرفة يقينية، إذ إنّ الحواس كثيراً ما تخدعنا، فتكون المعرفة التي تنقلها محتملة الخطأ، وتفتقر إلى الضرورة

المراجعة

1. أبين الفرق بين الإدراك الحسي للأشياء المادية والإدراك العقلي للمفاهيم والكماليات.
2. أستنتج أهمية ما قدّمه أرسطو في إطار معرفة الجزئيات والكماليات.
3. أفسّر: الاختلاف بين تحليل أرسطو ولوك لكيفية بناء المعرفة.
4. أوضّح مقصد قول لوك بوجود صفات أولية وصفات ثانوية ذات صلة بالأشياء المادية.
5. أذكر نظرية الواقعية التمثيلية عند لوك واختلافها عن نظرية الواقعية الساذجة.
6. أبين موقف هيوم من مبدأ العليّة وأهميته ومبرراته.

المذهب النقدي

أسس هذا المذهب الفيلسوف الألماني إيمانويل كانط (1724-1804م) ويمثل موقفه الذي اتخذه إزاء المذهبين العقلي والتجريبي، إذ عدهما فلسفتين غير نقديتين بعد أن تساءل عن حدود المعرفة الإنسانية وإمكاناتها وقيمتها. لقد نشأ المذهب النقدي عند كانط انطلاقاً مما يأتي:

♦ اليقين بقيمة الرياضيات والطبيعات.

♦ النقض لقضايا الميتافيزيقا التقليدية التي تنحصر في مشكلات الأنطولوجيا والنفس والله.

♦ اليقين بقيمة القانون الخُلقيّ النابع من الضمير لإثبات وجود الله وخلود النفس.

وهكذا، يكون المذهب النقدي مزيجاً من اليقين والإنكار وينقض قضايا الميتافيزيقا التقليدية في إطار نظرية المعرفة.

لقد حاول كانط في مذهبه النقدي تجاوز إشكالات المذهبين العقلي والتجريبي، إذ أخضعهما للتحليل والنقد بهدف بيان مواطن الصواب والخطأ فيهما.

المعرفة عند كانط

تبدأ المعرفة عند كانط بالتجربة، ويتم تنظيمها بمبادئ عقلية خالصة، وعليه فإنّ الأحكام على الأشياء لها جانبان: الجانب المادي الذي يتمثل في المعطيات الحسية المستمدة من التجربة عن طريق الحواس، أما الجانب العقلي فيتمثل في المبادئ العقلية التي لا يمكن بدونها أن تدرك المعطيات الحسية وتنظم في صورة معرفة.

ومن الواضح أنّ موقف كانط يتجاوز الموقفين العقلي والتجريبي، فمعرفتنا بعالم الظواهر (العالم المادي) عن طريق الحواس لا تعني أن معرفتنا حسية، والقول إنّ معرفتنا تحصل استناداً إلى المبادئ العقلية الخالصة لا يعني أنها عقلية خالصة، كما يقول العقليون، فوفقاً لكانط يقدم العقل المقولات والمبادئ التي تصاغ بها مادة الحواس وتنظم.



إيمانويل كانط (1724-1804م)

لقد ميز كانط بين العالم الذي نعرفه عن طريق الحواس وهو عالم الظواهر (Phenomenal World)، وعالم آخر هو عالم الشيء في ذاته (Noumenal World)، وهو العالم الذي يوجد وراء الظواهر ولا نستطيع أن ندركه، ويميّز كانط بين ثلاث ملكات هي الحساسية والفهم والعقل، لكل منها وظيفته ودوره في مشروعه المعرفي:

«**الحساسية:** هي الملكة الذهنية التي تستقبل الانطباعات الحسية المتفرقة التي تصلنا عن طريق الحواس كالشكل واللون والطعم والحرارة...، والتي تشكّل "مادة الحدس"، وتعمل على انتظامها في صورتها الزمانية والمكانية وتحولها إلى "حدوس حسية"؛ ويقول كانط إننا بدون الحساسية، لن نستطيع معرفة أي موضوع؛ فعندما أقول "هذه التفاحة حمراء"، فإن هذا الحكم الإدراكي البسيط قد نتج عن استقبال حدس عن لونها.

«**الفهم:** هو الملكة العقلية التي تستطيع التصرف بـ "مادة الحدس" من خلال امتلاكها لمفاهيم ومقولات تمكّنا من فهم الموضوعات، وإدراكها وبناء صورة العالم كما يتمثله شعورنا.

«**العقل:** ملكة تحاول تنظيم المعرفة الحاصلة عن طريق ملكتي الحس والفهم (التجربة)، والربط بينها بمبادئ تتجاوز التجربة. إن العقل لا يستطيع إدراك أو معرفة حقيقة الأشياء في ذاتها؛ لأنها لا تمرّ بالتجربة أولاً.

لكنّ العقل لا يتوقّف عند حدود المعرفة الحاصلة بالتجربة، بل يتجاوزها إلى موضوعات كبرى متعالية على التجربة، ولا يمكن إدراكها بالحس والفهم؛ ما يدفعه للوقوع في التناقض، أي إثبات صحة قضية ونقيضها معاً. والخلاصة أنّ الإنسان غير قادر على معرفة أي موضوع غير معطى حسياً ومفكّر فيه بالفهم، وطالما أنّ الأشياء في ذاتها والموضوعات المتعالية غير معطاة بالتجربة، فهي غير قابلة للمعرفة.

يقول كانط: "بدون الحساسية لن يمنح لنا أي موضوع، وبدون الفهم لن يتم التفكير في أي موضوع".

حين أقول "هذه التفاحة حمراء"، يكون في هذه المعرفة جانب حسي وجانب عقلي؛ فالجانب الحسي أن لدي انطباعات حسية حول لون التفاحة وشكلها، وهذه الإحساسات المتفرقة ستبقى على حالها لو لم يوجد في العقل مبدأ سابق هو مقولة الجوهر التي تعمل على تماسك صفات التفاحة في عقلي.

وحين أقول "النار أحرقت أثاث المكتب" سيكون في هذه المعرفة جانبان: الخبرة الحسية التي اكتسبتها بواسطة الحواس؛ فقد رأيت النار تحرق الكراسي في المكتب، ولم أكتفِ بخبرتي الحسية، بل ربطت بينهما وفق مبدأ عقلي هو مبدأ العلوية أو السببية، فالنار هي السبب في احتراق أثاث المكتب.

إنّ ذهن الإنسان محدود بمعطيات الحس عن عوالم الظواهر، ولديه القدرة على إقامة معرفة موضوعية عنه، لكنه لا يستطيع تكوين معرفة عن عالم ما وراء الظواهر؛ أي العالم الذي لا يدرك بالحواس.



- الحدس الحسي: هو سرعة انتقال الذهن من المبادئ الحسية إلى المعاني التي نقصدها.
- الحساسية: هي قوة الإحساس التي تمكن الإنسان من فهم الأشياء، وعند كانه نوعان من الحساسية:
 1. تجريبية وهي التي تقبل مادة الإحساس من الخارج.
 2. حساسية متعالية مرتبطة بالعقل، وتشمل الزمان والمكان، كونهما صورتين موجودتين في العقل بالفطرة.

المذهب الحدسي

إذا كانت أبسط وسيلة لاكتساب المعرفة هي الإدراك الحسي، فإنه يمكننا أن نكتسب معارف أخرى عن طريق الحدس (Intuition) أو البرهان العقلي، فبواسطة البرهان العقلي يمكن أن نصل إلى معرفة استنباطية في الرياضيات والمنطق والميتافيزيقا، وتحتاج العلوم التجريبية إلى قدر من الاستنباط.

يعد الحدس أداة للمعرفة؛ فهو الإدراك العقلي المباشر لموضوع في الذهن لا يحتاج إلى استدلال بما فيه من مقدّمات، وهو أداة للمعرفة اليقينية بصورة مباشرة، ففي الرياضيات والمنطق يرى بعض الفلاسفة أننا نصل إلى التصوّرات الأساسية عن طريق الحدس المباشر، بينما يرى آخرون أننا نكتسب عن طريق الحدس معرفتنا للقيم الخلقية والجمالية.

الحدس واليقين

الحدس هو الأداة الوحيدة للمعرفة اليقينية، وبهذا فإنّ الحدسيين يعترفون بالحس والعقل كأداتين للمعرفة لكنهم يعطونهما منزلة ثانوية، والمذهب الحدسي في الحقيقة نظرية فلسفية تتبنى القول إنّ الحقائق الأساسية بغض النظر أكانت في مجال الرياضيات، أم الميتافيزيقا، أم الأخلاق حقائق مدركة عن طريق الحدس.

وفي الوقت الذي يعتقد فيه الحدسيون بوجود حقائق ضرورية في الأخلاق والدين، فإنهم يؤكّدون أنّ هذه الحقائق ليست ثمرة للتجربة بأي معنى، فهي لا توجد التجارب لكنها تستثيرها فينا.

طبيعة المعرفة الحدسية

وبالنسبة لطبيعة المعرفة الحدسية، يمكننا أن نميّز بين نوعين:

- 1 معرفة مباشرة فورية، أي غير استدلالية.
- 2 معرفة مباشرة بموضوع غير حسي، ويقول الحدسيون بوجود أربعة أنواع من هذه الموضوعات: هنالك الكليات، واستعمال المفاهيم الكلية وتطبيقها على نحو صحيح دون المعرفة بقواعد استعمالها، والموضوعات الحسية، والموضوعات المفارقة عن الحس غير القابلة للوصف كالديمومة، والإدراك الإنساني لنفسه وللذات الإلهية في بعض التفسيرات الدينية والاتجاهات الفلسفية.

المعرفة الحدسية والاستنباط

وكما لا تتعارض المعرفة الحدسية، من كل وجه مع الاستنباط، فإنها تمثل تلك المعرفة الضرورية لقيام الاستنباط، من حيث تزويده بالمقدمات الواضحة بذاتها واليقينية، والتي يبدأ الاستنباط منها، ويعد الاستنباط الحركة المتصلة والمستمرة للفكر، وإذا كنا ندرك المبادئ الأولى للعلم والفلسفة عن طريق الحدس، فإننا نقيم القضايا الأولى الناتجة عنها بالاستنباط.

الوحي أو المعرفة الدينية

إن المعرفة الدينية هي معرفة لا تخضع للطرائق الفلسفية ولا للبحث الفلسفي؛ لأنّ الوحي طريق خاص للمعرفة، ومرتبط بالله سبحانه وتعالى وإرادته، لتحقيق هذه المعرفة، وطبيعتها، وطريقتها، وخصوصيتها وهدفها للبشر، وتقوم في الأساس على التلقي والقبول القائم على الإيمان بهذه المعرفة، وما تتضمنه من رسالة إلهية للبشر ليسيروا عليها، وبالتالي فإن أي معرفة دينية لها خصوصيتها.

تعريف الوحي:

إنّ الوحي في اللغة هو الإلهام والإعلام الخفي السريع، وفي الشرع هو إعلام الله تعالى أنبياءه بكل ما أراد إطلاعهم عليه من أنواع الهداية والعلم بطريقة سرية خفية غير معتادة للبشر، فالوحي يُعدّ أساس النبوة كما قال تعالى: ﴿وَالنَّجْمِ إِذَا هَوَىٰ ۝۱ مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ ۝۲ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۝۳ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ ۝۴ عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَىٰ ۝۵﴾ [النجم ١-٥]، فنجد أنّ الوحي هو الوساطة بين السماء والأرض.

وفي مجال تقرير الحقيقة، يقف الوحي إلى جانب العقل مصدرًا من مصادر المعرفة، فالإنسان لا يستطيع الوصول

إلى كل الحقائق الدينية عن طريق العقل وحده؛ فالوحي جزء من المعرفة عند الإنسان، كما أن هناك حقائق يختص بها الوحي وحده ولا يرقى العقل إلى معرفته كالجنة والنار وعالم الملائكة؛ فالوحي مصدر للمعرفة لا يعتمد على التجربة والبرهان، وإنما على الإيمان الصادق بالله. لقد خلق الله الإنسان وكرمه بالعقل، قال تعالى: ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا﴾ [الإشراء: ٧٠]، فنجد أن العقل قد غدا أداة معرفية للفهم، والعمل، والإدراك، والتدبر، فنرى أهل العقل يتفكرون في عظمة الله وفي خلق الكون، وكذلك يكون التدبر في القرآن الكريم ومعانيه كما جاء في آياته إذ يقول تعالى: ﴿كَتَبْنَا أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا آيَاتِهِ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُوا الْأَلْبَابِ﴾ [ص: ٢٩]

مكانة المعرفة الدينية:

لهذا كان للمعرفة الدينية مكانة خاصة بين البشر، وتقوم في الأساس على القبول الكامل بها؛ لأنها معرفة تتضمن شرائع وطرائق ومناهج وعبادات، وتشكل المعرفة الدينية في النهاية جزءاً أساسياً من المنظومة الدينية التي يتقبلها المؤمنون بتسليم وإيمان، ولها موقعها المميز بين المعارف، ولكنها لا توضع بين المعارف الفلسفية بمناهجها وطبيعتها وأهدافها.

إضاءة



أشاد الغزالي بالمنطق، وعده أداة أساسية للمعرفة الصحيحة خاصة في العلوم الدينية، معتبراً أن من لا يحيط به لا يمكن الوثوق بعلومه.

المراجعة

1. أفسّر: اختلاف ديكارت مع كانط في كيفية بلوغ المعرفة.
2. أبين موقف كانط من المعرفة مقارنة مع الموقفين العقلي والتجريبي.
3. أستنتج معالم موقف كانط النقدي من المعرفة.
4. أفسّر دوافع كانط للتفريق بين ملكة الحساسية وملكة الفهم.
5. أبين كيف ميز كانط بين عالم الظواهر وعالم الشيء في ذاته.
6. أفسّر عدم تعارض المعرفة الحدسية مع الاستنباط.

المعرفة والاعتقاد

قدم أفلاطون في محاوراته أول محاولة لتعريف المعرفة على أنها "اعتقاد صادق مسوّغ". إنّ الاعتقاد هو فكرة تسيطر على ذهن الإنسان وتثير اهتمامه، ويمكن أن تدفعه إلى سلوك أو فعل مناسب بناء على اقتناعه بصدق هذه الفكرة وقبوله لها، وليس بالضرورة أن يحظى اعتقاد شخص ما بصدق فكرته بقبول الآخرين لها، فقد لا تكون أسباب اعتقاده بصدقها مقبولة لديهم.

ويشكّل ارتباط المعرفة بالاعتقاد (Belief) ارتباطاً وثيقاً وضرورياً، وإذ تستلزم المعرفة وجود موضوع لها يكون قضية صادقة أو واقعة معينة، فلا بد من وجود شخص (ذات) له علاقة بموضوع المعرفة يكون في حالة اعتقاد إزاءه. إنّ عدم الاعتقاد يعني الشك وعدم اليقين وغياب المعرفة؛ فعندما أقول أنا لا أعتقد أن القاهرة هي عاصمة مصر، فمعنى ذلك أنّني أشكّ في هذا الأمر وغير متيقن منه، لذا فأنا لا أعرف أن القاهرة هي عاصمة مصر، لكن امتلاك الدليل على أنّ القاهرة هي عاصمة مصر هو الذي يشكّل تبريراً أو تسويغاً لهذا الاعتقاد؛ فعلى سبيل المثال تخبرنا كتب التاريخ أنّ الخليفة المعز لدين الله الفاطمي في السنة الميلادية 972، جعل القاهرة عاصمة لدولته، وسماها القاهرة إضافة إلى أدلة أخرى تثبت ذلك في عصرنا الحاضر.

المعرفة والعلم

إنّ غاية العلم فهم العالم المادي أو الطبيعي وتفسير ما يحصل فيه من حوادث ووقائع، ويؤدي ذلك إلى بناء نسق نظري من القوانين التي تسيّر هذا العالم، ويتيح لنا ذلك قدرة التنبؤ بالأحداث التي قد تقع في المستقبل، ومن خلال البحث العلمي أصبح بإمكان الإنسان وضع القوانين التي يتحرك العالم بموجبها في إطار نظري نسقي مركّب.

وكلمة علم (Science) مشتقة من الكلمة اللاتينية (Scire) ومعناها "يعرف" (To know)، وعليه، فإن العلم يدل على ما نعرف، وعلى مجموع المعرفة الإنسانية بأكملها، ولكن لا تعد كل معرفة علماً، فالعلم يتميز عن المعرفة بكونه مجموعة من المعارف التي تتصف بالوحدة والتعميم؛ فالعلم نشاط عقلي وتجريبي، نهدف من خلاله إلى فهم موضوعات محدّدة وتفسيرها بطريقة منهجية منظمة، تمكننا من التحقق من صحة اكتشافاتنا بالتنبؤ الصادق، فالمعرفة هي الغاية التي يسعى إليها العلم، ويعكف بأدواته التي تخضع لتطور مستمر لرغد البشرية بمعارف فعّالة قابلة للتطبيق، ونلمس أثرها في معظم مناحي الحياة.

خصائص المعرفة العلمية

- ترتبط المعرفة العلمية بالبحث عن أسباب الظواهر؛ ومن خصائص هذه المعرفة أنها:
- « في تطوّر مستمر، فالعلم يخضع للتطوّر وليس ثابتاً، وإنما في حركة دائبة دائمة.
 - « تستند المعرفة العلمية إلى تفكير منظم يهدف إلى تفسير العالم وظواهره المادية.
 - « تخضع المعرفة العلمية لقواعد منهجية قابلة للتغيّر وتمثّل حالة العلم في الوقت الراهن.
 - « تتميّز المعرفة العلمية بالشمول، إذ يجري تطبيقها على جميع أمثلة الظاهرة الخاضعة للبحث كما تصدق في نظر أي عقل يلمّ بها.
 - « استعمال اللغة الرياضية وليس اللغة العادية في المعرفة العلمية، كونها الأكثر دقة وتجريداً وتتيح فهماً أفضل للقوانين العلمية.

المراجعة

1. أُبين الفرق بين المعرفة والاعتقاد.
2. أفسّر عدم وجود المعرفة في غياب الاعتقاد.
3. أفكّر: "عدم الاعتقاد يعني الشك".
4. أذكر تعريف المعرفة عند أفلاطون.
5. أُبين الفرق بين المعرفة العلمية ونظرية المعرفة.
6. أفسّر: "للعلم أثر كبير في معظم مناحي الحياة".
7. أفسّر دلالة الجملة الآتية: "العلم في تطوّر مستمر".
8. أذكر خصائص المعرفة العلمية وأهميتها.

يتطلب البحث في نظرية المعرفة النظر في الحقيقة (Truth) وماهيتها، كون الصدق شرطاً أساسياً وضرورياً للمعرفة، لذا تعد عبارة "المعرفة الكاذبة" عبارة متناقضة عند كل الفلاسفة من أفلاطون إلى يومنا هذا، وقد رأينا سابقاً أنّ المذهبين العقلي والتجريبي قد اختلفا في المصدر الذي نعرف منه الحقيقة؛ أهو العقل أم الحواس، وكلا المذهبين يدّعيان أنّهما مؤسسان على الحقيقة، إذن من المهم أن نبحث في معنى الحقيقة وماهيتها ومعاييرها التي تحدّد ما هو صادق وما هو كاذب.

معنى الحقيقة

قدّم الفلاسفة أكثر من معنى للحقيقة/ الصدق، إذ يرى بعضهم أنّ الحقيقة هي تطابق الفكرة مع الواقع، بينما يرى فريق آخر أنّها ترابط/ اتّساق القضية مع مجموع القضايا المؤلفة لمعرفتنا، فيما ينظر آخرون إلى الحقيقة على أنها أداة للعمل، وتقدّم كل واحدة منها منظوراً لفهم ما يعنيه أن نجزم بصدق قضية أو جملة أو اعتقاد، وتتألف القضية (Proposition) من مجموعة من المعاني أو المفاهيم المترابطة بعضها ببعض بعلاقة ما، وتعبّر الكلمات الواردة في القضية عن هذه المعاني المترابطة، على سبيل المثال، "الجسم ثقيل" و"الأرض تدور حول الشمس" و"عمّان عاصمة المملكة الأردنية الهاشمية".

نظريات الحقيقة

1 نظرية التطابق (Correspondence of Theory)

تخبرنا هذه النظرية أنّ القضية تكون صادقة إذا تطابقت مع الواقع الذي يفترض أن تصوّره، وتكون القضية كاذبة إذا لم تتطابق مع الواقع. ويعود الاهتمام برابط صدق القضية بمطابقة الفكر مع الواقع إلى أرسطو إذ يقول: "حين نقول عن شيء موجود إنه ليس موجوداً أو عن شيء غير موجود إنه موجود فإننا نقول الكذب، بينما حين نقول عما يوجد إنه موجود وعما ليس موجوداً إنه غير موجود فإننا نقول الصدق"، فعندما أقول: "نجح زيد في الامتحان"، فإننا نعدّ هذه القضية صادقة، فإذا كان يوجد شخص اسمه زيد قد أدى الامتحان بالفعل، ونجح فيه، وحصل على شهادة تثبت ذلك، فستكون القضية قد وصفت الواقع الفعلي بدقة وبيّنت العلاقات التي تربط بين عناصره، ولكن إذا نظرت في القضية "زيد إنسان بخيل"، وقلت إنّ هذه القضية مطابقة للواقع، بينما قال شخص آخر إنّ هذه القضية لا تصف واقع زيد؛ فهو شخص كريم، فنحن في وضع خلافي لا يمكن تجاوزه، إذ سأظلّ أقول إنّ زيدا بخيل والشخص الآخر سيظل مقتنعا بأنّ زيدا كريم؛ فلا يمكن معالجة هذا الموقف باللجوء إلى علاقة المطابقة.

إنَّ اللجوء إلى شهادة الحواس أمر أساسي في عملية التحقق من مطابقة القضية للواقع، وقد تكون الحواس خادعة في بعض الأحيان، لذا لا يمكننا الاعتماد على شهادة الحواس وحدها، ويبقى السؤال قائماً: كيف يمكننا تطبيق هذه النظرية عندما تكون القضية المراد تحديد قيمة صدقها، أي إذا ما كانت صادقة أم كاذبة، لا تعبر عن واقعة يمكن التحقق منها حسياً؟ وإذا أخذنا الوقائع والتجارب الصوفية مثلاً، فسنجد أنه من المستحيل إعطاؤها المكانة المعرفية نفسها التي نمنحها لموضوعات التجربة الحسية الواقعية اليومية، لنجد تبني معيار الحقيقة بوصفها تطابقاً ينسجم مع المذهب التجريبي الذي يهتم بالواقع والتجارب الحسية، بينما يعطي المذهب المثالي دوراً ثانوياً للتجربة الحسية في بلوغ الحقيقة.

إن عدم كفاية معيار التطابق بوصفه معياراً أو حد للحقيقة يؤكد الحاجة إلى النظر في معيار آخر لا يعطي للتجربة الحسية دوراً أساسياً تكون به مصدرًا لصدق القضايا.

2 نظرية الترابط (Coherence Theory)

ووفقاً لنظرية الترابط فإن القضية أو العبارة تكون صادقة إذا انسجمت/ اتسقت مع مجموعة من القضايا الأخرى الصادقة التي تؤلف نسقاً أو مع معرفتنا ككل، وتعد الرياضيات أفضل مثل لهذه النظرية، إذ تعدّ القضايا الرياضية والمنطقية صادقة أو كاذبة في ضوء اتساقها وترابطها - أو عدم اتساقها وعدم ترابطها مع النسق الاستنباطي في الرياضيات البحتة والمنطق، اللذين يقدمان نماذج للاتساق، ويشكّل نسق الهندسة الإقليدية مثلاً على ذلك، إذ تترابط التعريفات والبدهيّات والمسلّمات، التي يفترض صدقها؛ فتتّسم بالوضوح لدرجة أنها لا تحتاج إثباتاً، كما يلزم عنها بقية النسق استناداً إلى الاستدلال المنطقي، وقد كان تصوّر ديكارت للمعرفة تصوّراً عقلياً على غرار الرياضيات، حيث يحدّد الإنسان لعلمه نقطة ابتداء لا يقوم بتحليلها أو نقدها، بل يفترض صدقها وينطلق استناداً إليها نحو بناء النسق المطلوب.

إثراء

تبني العقليون والمثاليون نظرية الترابط لتكون معياراً للحقيقة التي تعد أكثر انسجاماً مع المذهب المثالي.

3 النظرية البراغماتية (Pragmatic Theory)

تنطلق النظرية البراغماتية للحقيقة عند الفيلسوف الأمريكي ويليام جيمس من تعريف الحقيقة بأنها التطابق مع الواقع، ولم يقصد بها التطابق مع الواقع الخارجي، كما تخبرنا نظرية التطابق في الحقيقة، بل عن طريق تتبع النتائج التي تقودنا القضية إليها أو آثارها الفعلية؛ فالبراغماتي ينأى بنفسه عن الأنساق الفلسفية وعن التجريد والدوغمائية

فلا يقرّ بوجود حقيقة مطلقة مستقلة بذاتها صادقة في كل زمان وكل مكان، ولا يمكن لأي تجربة أن تغيّرها.



وتكون القضية صادقة في نظر البراغماتي إذا كانت تعبّر عن واقع تجريبي أو تصف موقفًا يقودنا إلى سلوك يحقق النتائج المتوقعة كأن نقول "يوجد منصة إلكترونية (Podium) في القاعة الصفية المجاورة"، فإن ذلك يعني أنني إذا ذهبت إلى تلك القاعة ونظرت فيها سأجد المنصة، وإذا تصرفت وذهبت بالفعل إلى القاعة ووجدت المنصة في المكان المذكور، فعندئذ يكون سلوكي ناجحًا بناءً على اعتقادي بصحة القضية، فتكون القضية صادقة.

المراجعة

1. أبين العلاقة بين نظرية المعرفة والحقيقة.
2. أستنتج أهمية مفهوم الحقيقة في الفلسفة.
3. أفسّر: تعدّد معاني الحقيقة ومعاييرها.
4. أذكر مفهوم التوافق والترابط من معاني الحقيقة.
5. أستنتج: آلية ربط الصدق مع الواقع في النظرية البراغماتية.
6. أفسّر: يعد اللجوء إلى الحواس أمراً أساسياً في نظرية التوافق.
7. أوضح كيفية عرض أرسطو لمفهوم التوافق بين القضية والواقعة.
8. أبين الفرق بين نظرية الترابط ونظرية المطابقة في الحقيقة.
9. أفسّر: تبني الفلاسفة العقلانيون نظرية الترابط في الحقيقة.

مراجعة الوحدة

1. أفسّر ما يميز موقف هيوم إزاء السببية عن غيره من الفلاسفة.

2. أذكر نظرية هيوم في العلّة.

3. أبين الفرق بين المذهب الحدسيّ والمذهب العقلي في المعرفة.

4. أستنتج ما يميز المعرفة الحدسيّة عن المعرفة التجريبية.

5. أبين أهمية المعرفة الحدسيّة في حياتنا اليومية.

6. أذكر شروط المعرفة الحسيّة وطبيعتها.

7. أبين الفرق بين الوحي والعقل بوصفهما مصدرين للمعرفة.

8. أستنتج دور الوحي في مجال تقرير الحقيقة.

9. أبين وظيفة الوحي بوصفه مصدرًا للمعرفة.

10. أفسّر: تُطبق المناهج الفلسفية على المعارف الدينية.

11. أفكّر: ما العلاقة بين العقل وكرامة الإنسان؟

12. أذكر موضع تكريم الإنسان بالعقل في النص القرآني.

13. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) الفيلسوف الذي بدأت به الفلسفة الأوروبية الحديثة هو:

أ. لوك. ب. أفلاطون. ج. ديكارت. د. هيوم.

(2) تتعلّق المعرفة عند أفلاطون بكل ما هو:

أ. متغير. ب. نسبي. ج. ثابت. د. كاذب.

(3) العلم الحقيقي عند أرسطو بـ:

أ. المفاهيم والمعاني الكلية. ب. المعرفة الحسّية. ج. الجزئيات. د. الواقع المادي.

(4) الصفات الأولية عند لوك:

أ. مخالفة للواقع. ب. موجودة فعلياً في الأشياء.

ج. تتوقف على الذات العارفة. د. تتوقف على العقل.

(5) تبني الفيلسوف التجريبي هيوم:

أ. الشك. ب. الشك المطلق. ج. الواقعية التمثيلية. د. الواقعية الساذجة.

(6) تبدأ المعرفة عند هيوم بـ:

أ. الأفكار البسيطة. ب. الانطباعات الحسّية. ج. الأفكار المركّبة. د. الأفكار الأولية.

(7) الموقف الذي تبناه كانط في فلسفته هو:

أ. التجريبي. ب. الوجودي. ج. النقدي. د. العقلي.

(8) المعرفة الممكنة عند كانط تتحدد في:

أ. عالم الشيء في ذاته. ب. العالم المعقول. ج. عالم الظواهر. د. عالم المُثُل.

(9) يعتمد الوحي الذي هو مصدر للمعرفة على:

أ. العقل. ب. التجربة الحسّية. ج. البرهان. د. الإيمان الصادق بالله.

(10) كرم الله الإنسان بـ:

أ. العقل. ب. التجربة. ج. الإحساس. د. العمل.

11) وفقاً للمذهب العقلي تحصل المعرفة بواسطة:

- أ. العقل. ب. التجربة. ج. الحواس. د. الانطباعات.

12) وفقاً للمذهب التجريبي، مصدر المعرفة هو:

- أ. العقل. ب. الحواس. ج. العقل والحواس معاً. د. الإدراك.

13) يعرف أفلاطون المعرفة بأنها:

- أ. اعتقاد مسوّغ. ب. اعتقاد صادق. ج. اعتقاد كاذب. د. اعتقاد صادق مسوّغ.

14) تعد المعرفة العلمية في حالة:

- أ. تراجع مستمر. ب. فوضى قائمة. ج. تطوّر مستمر. د. سكون معجز.

15) الجملة التي يتبنّاها الحدسيون، هي:

- أ. لا حدود للعقل. ب. للعقل حدود. ج. للتجربة حدود. د. للتجربة والعقل حدود.

16) يهدف التفكير العلمي إلى:

- أ. تفسير الظواهر المادية. ب. بناء نظم ميتافيزيقية. ج. البرهنة على وجود عالم مثالي. د. تفسير ظواهر مفارقة للمادة.

17) يعد المذهب الحدسي الحدس:

- أ. أداة للمعرفة. ب. الأداة الوحيدة للمعرفة اليقينية. ج. أداة لتحصيل المعرفة التجريبية. د. أداة لاختبار الواقع.



الوحدة الرابعة

المنطق والتفكير الناقد

الفكرة العامة

التعرّف إلى المنطق ونشأته وطبيعته وأدواته الأساسية في تصويب التفكير عبر الاستنباط والاستقراء، وكذلك دوره في التفكير الناقد الذي يساهم في تصويب الفكر وحل المشكلات.

ماذا سأتعلم



- معنى المنطق وقوانينه وأنواعه.
- الفرق بين المنطق الصوري والمنطق المادي.
- الفرق بين الجمل الإنشائية والجمل الخبرية.
- العلاقة بين المفهوم والمأصدق.
- أنماط القضايا من حيث التحليل والتركيب.
- الحجة الاستنباطية والحجة الاستقرائية.
- الحجة المنطقية وأهميتها.
- أهمية مهارات التفكير.
- أهمية استخدام التفكير الناقد في حياة الإنسان.
- الخطوات التي تساعد على تنمية التفكير الناقد.
- أهم سمات المفكر الناقد.



يشكّل علم المنطق أحد فروع الفلسفة، ويختص بدراسة الحق والكشف عن معايير ومناهجه؛ لتمكين الناس من التمييز بين الصواب والخطأ بكل يسر ويقين، ومن أهم مناهجه الاستنباط والاستقراء.

ويدلنا تاريخ الحضارة على أنّ عدم التناسب بين مستوى صعوبة المشكلات ومستوى معارف المفكرين يؤدي إلى التفكير الخرافي / الأسطوري، الذي يجنح إلى تفسير الظاهرة بأية علة، على أساس أنّ تقديم ما يشبه هذا التفسير الخرافي للظواهر أفضل من بقائها دون تفسير؛ فيتم الربط، على سبيل المثال، بين وقوع المصائب والإخفاقات وطائر البوم، كما كان الأمر في الحضارة الرومانية، وفي تراث العرب، ينظر إليه على أنه طائر نحس؛ ينذر بالشؤم وسوء الطالع، بينما في الهند، كان طائر البوم لدى القدماء رمزاً للحكمة والمساندة ورباطة الجأش، وكذلك الأمر في الأساطير اليونانية، إذ وصف طائر البوم بالحكمة؛ فنجد أنّ هذه الفكرة وغيرها من الأفكار الخرافية سائدة ومتوارثة عند أوساط العامة في الشعوب بصرف النظر عن العرق أو الثقافة أو الدين، ولكن نجاح الإنسانية في التوصل إلى التفكير العلمي مكّنها من التصديّ للمشكلات بطريقة نقدية تتطلع إلى بلوغ الحقيقة بالتفكير المنطقي المتسلسل الذي تترتب فيه النتائج على المقدمات، وبالتفكير العلمي الذي يفسر الظواهر الطبيعية استناداً إلى الربط بينها وبين مسبباتها في الواقع المادي.

تعريف المنطق وقوانينه

تشير كلمة المنطق (Logic) من حيث الاشتقاق اللغوي إلى النطق أو الكلام، والمقصود هو الكلام الذي يدل على التفكير؛ لذا تجمع كلمة المنطق بين التفكير والكلام والعقل، وتشير كلمة المنطق في أصلها اليوناني (logos) إلى العقل أو الفكر أو البرهان، يقول الجرجاني: "النطق يطلق على الظاهري وهو التكلم، وعلى الباطني وهو إدراك المعقولات."

وقد عرّف أرسطو المنطق بأنه "آلة العلم أو صورته"، أما الفارابي، فالمنطق عنده قانون للتعبير بلغة العقل الإنساني عند جميع الأمم، إذ يقول: "إنّ نسبة صناعة المنطق إلى العقل والمعقولات كنسبة صناعة النحو إلى اللسان والألفاظ"، ويعرفه ابن سينا بأنه "الصياغة النظرية التي تعرّفنا من أي الصور والمواد يكون الحدّ الصحيح الذي يسمى بالحقيقة حدّاً، والقياس الصحيح الذي يسمى بالحقيقة برهاناً"؛ فالمنطق هو الآلة التي تعصم الذهن من الوقوع في الخطأ فيما تصوّره ونصدّق به، ونجد في العصر الحديث عدة تعريفات للمنطق منها أنه "علم قوانين الفكر"؛ إذن، فالمنطق هو علم الفكر أو العلم الذي يهدف إلى الكشف عن المبادئ العقلية التي يقوم عليها تفكيرنا.

أنواع المنطق

يهتم المنطق بالكشف عن مبادئ الاستدلال الصحيح، وهو بذلك معنيّ باتساق الفكر وترابطه مع نفسه أو باتساق النتائج مع المقدمات التي صدرت عنها، بغض النظر عن مطابقة الفكر للواقع، لذا فإنّ المنطق مختص بصورة الفكر وليس بمادته، وهو ما أصبح يسمّى بالمنطق الصوري (Formal Logic)، أو المنطق الأرسطي، إذ كانت صورة الفكر أو إطاره أو شكله هي موضع الاهتمام وليس مادة الفكر، فكان اهتمام المنطقة القدامى بالمنطق الصوري وحده، وانحصر الاهتمام في وضع القوانين الصوريّة التي يجب أن يسير التفكير الصحيح وفقاً لها.

أما المنطقة المحدثون، فقد أولّوا مضمون الفكر ومادته جلّ اهتمامهم، فأصبح المنطق المادي يهتم بتطابق الفكر مع الواقع المادي، ولم يعد المنطق محصوراً في القوانين الصوريّة للتفكير، كما هي الحال في المنطق الصوري الأرسطي.

ولما كان للتفكير الإنساني جانب صوري وآخر مادي، حيث انقسم الفكر إلى صورة ومادة، فإنّ المنطق انقسم إلى:

1 المنطق الصوري: الذي يدرس الفكر من حيث صورته ويعنى بالقوانين الصورية للتفكير، وقد وضعه أرسطو.

2 المنطق المادي: الذي يهتم بمضمون الفكر ومادته.

3 المنطق الرياضي: إذ أصبحت الرياضيات في العصر الحديث لا تنفصل عن المنطق ليكتمل نمو المنطق الرياضي.

إضافة



المغالطة هي نوع من الحجج التي تبدو في ظاهرها صحيحة، ولكنها في حقيقتها غير صحيحة، بسبب خطأ في الاستدلال الذي يؤدي إلى استنتاجات غير صحيحة، مثل قولنا:

- إذا كان سعيد يسكن في مدينة عمّان، إذن، فهو مقيم في الأردن.
- سعيد لا يسكن في مدينة عمّان، إذن، سعيد لا يقيم في الأردن.

قوانين الفكر في المنطق الأرسطي

- 1 **قانون الذاتية أو قانون الهوية:** وينصّ على أنّ الشيء هو ذاته ولا يمكن أن يكون شيئاً غير ذاته؛ فحقيقة الشيء ثابتة لا تتغير، ويعبر عنه رمزياً بـ ("أ" هو "أ")، ومثال ذلك: "الباب هو الباب".
- 2 **قانون عدم التناقض:** وينصّ على أنّ الشيء لا يمكن أن يتصف بصفة ما ونقيضها في آن واحد، طالما أنّ الشيء هو ذاته (قانون الذاتية)، ويعبر عنه رمزياً بـ ("أ" لا يمكن أن يكون "ب" ولا "ب" في آن واحد). ومثال ذلك: لا يمكن أن يكون الباب "مغلقاً" و"غير مغلق" في وقت واحد.
- 3 **قانون الثالث المرفوع:** وينصّ هذا القانون على وجوب أن يتصف الشيء إما بصفة معينة أو بضدها، ويعبر عنه رمزياً بـ ("أ" لا بد أن يكون "ب" أو لا "ب") ولا ثالث لهذين الاحتمالين؛ فالنقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان معاً، ومثال ذلك: (الباب لا بد أن يكون "مغلقاً" أو "غير مغلق") ولا ثالث لهذين الاحتمالين.



وتستند هذه القوانين الثلاثة للفكر إلى حقيقة مفادها أنّ كل ما في هذا الكون يتكون من طبائع ثابتة تظل محتفظة دائماً بكيونيتها؛ فالإنسان هو الإنسان دائماً وإذا وصفناه بالتفكير فلا يجوز وصفه بعدم التفكير في الوقت نفسه، لأنه إما أن يكون مفكراً أو غير مفكر ولا ثالث لهذين الفرعين.

1. أبين الفرق بين المنطق الصوري والمنطق المادي.
2. أستنتج فائدة البحث في قوانين الفكر الإنساني.
3. أفسر: تعددت أنواع المنطق.
4. أذكر دور المنطق في حياتنا.
5. أبين العلاقة بين قوانين الفكر الثلاثة.
6. أستنتج أهمية قوانين الفكر الثلاثة في حياتنا العملية.
7. أفسر: لا تستقيم حياة الفرد إذا أنكر أيًا من هذه القوانين.
8. أفسر الرمز ("أ" هو "أ").
9. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) يهدف المنطق إلى:

أ. تحقيق السعادة للإنسان.

ب. تأكيد القيم الجمالية.

ج. تمكين الإنسان من التمييز بين الصواب والخطأ.

د. تحقيق الاكتفاء الذاتي للإنسان.

(2) يُعنى المنطق الأرسطي بدراسة:

أ. صورة الفكر. ب. مادة الفكر. ج. المغالطات. د. النتائج الكاذبة.

القضايا والحدود المنطقية

إذا كان عمل المنطق منحصرًا في دراسة الصواب والخطأ، فهو لا يعني إلا بما يوصف بالصدق أو الكذب، فهناك جزء من كلامنا المفهوم لا يمكن الحكم عليه بالصدق أو الكذب، وهو ما يطلق عليه "الجمل الإنشائية" (The Imperative Sentence)؛ كالاستفهام، والأمر، والنهي، والتمني، والتعجب؛ فعندما أقول "متى يعرض برنامج (الرياضة اليوم)؟" فإن السؤال بهدف الاستفسار عن معلومة، لا يوصف بالصدق أو الكذب، وكذلك الأمر بالنسبة إلى الجمل الإنشائية بصيغة الأمر، مثل: "لا تفعل هذا"، و"أغلق الباب"، والأمر ذاته للجمل بصيغة التعجب، مثل قولنا: "ما أطيب رائحة الورد"، وصيغة التمني، مثل: "ليت السماء تمطر الآن"، وصيغة السؤال، مثل: "كيف حالك؟".

أما الجمل الخبرية (Declarative Sentences) فهي الجمل التي يمكن الحكم عليها بالصدق أو الكذب لأنها تنقل معلومة، وتفيد خبرًا، والخبر بطبيعته إما صادق أو كاذب، مثل قولنا: "المربع شكل له أربعة أضلاع"، و"فاطمة ناجحة في دروسها"، و"سعيد طالب في الصف الثاني عشر".

يتم التعامل في المنطق مع الكلام في صورة قضايا، ويسمى المناطقة الجملة الخبرية "قضية بسيطة" إذا كانت تخبر عن واقعة واحدة، فإذا ارتبطت قضيتان بسيطتان أو أكثر، وكان الرابط بينهما أداة عطف أو شرط، سُمي التركيب في هذه الحالة قضية أو جملة مركبة، ألاحظ الأمثلة الآتية:

1) مثال على قضية بسيطة: (حاصل جمع 1 و 2 هو 3)،

2) مثال على قضية مركبة باستعمال واو العطف: (زيد ورنال يذهبا إلى المدرسة)، وهي قضية مركبة تنحل إلى قضيتين بسيطتين: (زيد لم يذهب إلى المدرسة) و (رنال لم يذهب إلى المدرسة).

3) مثال على قضية مركبة باستعمال الصيغة الشرطية: (إذا رأى الأسد الناقة، فإنه يترك الغزال ويطلب الناقة).

مثال: إذا حضرت الحافلة نذهب إلى المدرسة.

حضرت الحافلة، إذن نذهب إلى المدرسة.

إذن، القضية تتمثل في حكم بوجود علاقة بين طرفين (أ) و (ب)؛ فالقضية "أ هو ب" تحكم بأن الشيء الذي يرمز إليه بالرمز (أ) يُرمز إليه أيضًا بالرمز (ب) مثل "خليل ناجح"، أما القضية "أ ليس ب"، فهي تحكم بأن ما يُرمز إليه بالرمز (أ) لا يُرمز إليه بالرمز (ب)، مثل: "زيد ليس ناجحًا".

أمثلة:

1 مثال على الجملة الإنشائية: "هل أنهيت الدراسة الثانوية؟"، "لا تلعب الشطرنج قبل حلول المساء".

2 مثال على الجملة الخبرية: "نجح مهند في مادة الفيزياء".

3 أمثلة على القضايا البسيطة:

$$3 = 2 + 1$$

"أرسطو فيلسوف"

$$10 > 6$$

4 مثال على قضية مركبة من قضيتين بسيطتين باستخدام واو العطف: "زيد طالب في الجامعة" و"رنا طالبة في الجامعة".

5 مثال على قضية مركبة من قضيتين بسيطتين باستخدام أو الفصل: "إما أن يكون عامر تاجرًا أو طبيبًا".

6 قضية مركبة باستعمال الصيغة الشرطية: "إذا حلّ شهر رمضان، يصوم المسلمون"، "لو فتحت باب القاعة، فإنك تجد سميلاً بانتظارك"، "إن مشيت كيلومتراً واحداً يومياً، فإنّ صحتك العامة ستتحسّن".

الموضوع والمحمول

يوجد في كل قضية طرف تخبر عنه وهو جوهرها، ويسمى الموضوع مثل الحصان في القضية "الحصان هزيل"، وطرف تخبر به عن الموضوع ويسمى المحمول، مثل: "هزيل"، في القضية نفسها.

ويسمى كلّ من الموضوع (Subject) والمحمول (Predicate) حداً منطقيّاً، والحد المنطقي هو أحد طرفي القضية الحملية أي التي لها محمول، مثل: الباب مفتوح، ويوجد بين الموضوع والمحمول رابطة تصل بينهما تكون مفهومة ولا يصحح بها في اللغة العربية وهي كلمة "يكون" أو "لا يكون"، وقد يستعاض عنهما بكلمتي "هو" و"ليس هو"، والألفاظ المستعملة في القضية إما كلمات كالأسماء والصفات والأفعال، أو أدوات كالحروف.

إنّ موضوع القضية لا يكون إلا اسماً، وهو إما اسم لشيء مادي موجود في العالم الخارجي سواء كان الشيء فرداً كقولنا: "هذه التفاحة كبيرة الحجم"، ويسمى لفظاً جزئياً، أو كان طائفة ذات أفراد كثيرة، كقولنا: "التفاح الأصفر كبير الحجم"، ويسمى لفظاً كلياً، وقد يكون اسماً لشيء خيالي لا وجود له إلا في الخيال، كقولنا: "المارد الأزرق داخل الفانوس"، أو اسماً لفكرة، كقولنا: "كثافة الماء أكبر من كثافة الزيت"، وهذه أيضاً ألفاظ كلية.

1 مثال على الموضوع والمحمول:

- القضية الحملية: "أبو الطيّب المتنبي شاعر عباسي"؛ الموضوع هو "أبو الطيّب المتنبي" والمحمول هو "شاعر عباسي".
- القضية الحملية: "اللاعبون مجهدون"؛ الموضوع هو "اللاعبون"، والمحمول هو "مجهدون".

المفهوم والمصدق

يشير كل حد منطقي إما إلى موضوع أو موضوعات معينة تسمى بالمفهوم (Intention)، أو إلى صفة ما أو مجموعة الصفات التي يحتويها ذلك الموضوع أو تلك الموضوعات وتسمى بالمصدق (Extension)؛ فنجد أنّ كل مفهوم أو تصوّر يصدق على أفراد أو أشياء ونفهم منه مجموعة صفات أو معانٍ، لنجد أنّ "المفهوم" يدل على استحضار الذهن لجملته الخصائص المشتركة التي تميّز أفراد الفئة المعنية بذلك الحد المنطقي، أما المصدق فيختص بالأفراد في الأعيان.

فالحد "إنسان" يدل على جملة الخصائص الأساسية المشتركة التي تميّز الإنسان عن غيره من الكائنات كالقدرات العقلية والمهارات العملية، أما ما يصدق عليه في الواقع فهو أشخاص مثل سقراط، وأرسطو، وعلي، وليلى. ويتصل المفهوم بالمحمول في القضية، بينما يمثل المصدق الموضوع في القضية وهو ما نحمل عليه المحمول أو الصفة.

1 مثال على المفهوم والمصدق:

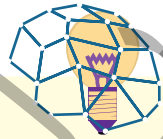
■ سؤال: ما مفهوم "الإنسان"؟

● جواب: "كائن حي ناطق".

■ سؤال: ما هو مصدق الإنسان؟

● جواب: زيد وريم وعمر وضحى وغير ذلك من الأفراد الذين يصدق عليهم مفهوم "الإنسان".

إضاءة



المصدق يشير إلى الأفراد الذين يصدق عليهم المفهوم.

أنماط القضايا من حيث التحليل والتركيب

عرفنا أن القضية المنطقية هي قضية خبرية تحتمل الصدق أو الكذب، ويميّز الفلاسفة منذ انتشار أعمال كانط بين نمطين من القضايا هما: القضية التحليلية (Analytic Proposition) والقضية التركيبية (Synthetic Proposition).

1 - يكون المحمول في القضية التحليلية مستمدًا من الموضوع ومتضمنًا فيه؛ أي أنها لا تفيد خبرًا خارجًا عن الموضوع، ويكون معيار الصدق الاتساق بين الموضوع والمحمول والاتفاق مع قانون الذاتية وقانون عدم التناقض، ومثال ذلك القول الآتي: "كل جسم ممتد"، فنلاحظ أن صفة الامتداد التي يعبر عنها المحمول تكون متضمنة في الموضوع الجسم.

2 - يكون المحمول في القضية التركيبية مستمدًا من الواقع الخارجي، أي أنها تفيد خبرًا جديدًا لموضوعها لا يكون متضمنًا فيه، ويكون معيار الصدق فيها التطابق بين المحمول والواقع الخارجي، ومثال ذلك القول: "غرفة الصف واسعة".

أمثلة على القضايا التحليلية والتركيبية:

1 مثال على القضايا التحليلية:

- "2=1+1"

- "كل جسم يشغل حيزًا"

- "الضُرغام هو الأسد".

- "المثلث ذو ثلاثة أضلاع"

2 مثال على القضايا التركيبية:

- "هذه الطاولة مصنوعة من الخشب"

- "الجسم ثقيل"

- "المعدن يتمدد بالحرارة".

المراجعة

1. أبين الفرق بين الجمل الإنشائية والجمل الخبرية.
2. أستنتج أهمية كل من الموضوع والمحمول في تركيب القضايا.
3. أفسر: صلة المفهوم والمصدق بالموضوع والمحمول في القضية.
4. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
 - (1) الجملة "لا تركب السيارة اليوم وحدك" هي:
 - أ. جملة خبرية. ب. قضية بسيطة. ج. جملة إنشائية. د. قضية تركيبية.
 - (2) القضية "الكتاب موجود على المنضدة" هي:
 - أ. قضية تحليلية. ب. قضية شرطية. ج. قضية تركيبية. د. قضية لا معنى لها.

الحجة الاستنباطية

يقوم الإنسان باستخلاص النتائج من المؤشرات والشواهد التي تلوح له في سياق حياته اليومية وخبراته الاجتماعية والثقافية، وقد يشوب بعض هذه النتائج التي تتحقق شيء من الشك وعدم اليقين، بينما تكون نتائج أخرى مدعومة بالشواهد فتتقدم إلى بلوغ مرحلة احتمالية الصدق أو مرحلة اليقين، والشواهد هي وقائع تتعاقب في جمل خبرية تسمى المقدمات، أما القضية التي تستخلص من المقدمات فتسمى النتيجة، وتسمى السيرورة العقلية التي تقود من المقدمات إلى الاعتقاد بالنتيجة استدلالاً، أما الحجة فتتكون من جملة المقدمات والنتيجة التي تفضي إليها هذه المقدمات في الاستدلال، والمنطق معني بدراسة أسس الاستدلال ومدى لزوم النتائج عن المقدمات فيه.

عند الحكم بصدق المقدمات ولزوم النتيجة عنها لا يمكننا إلا قبول النتيجة، وإلا وقعنا في التناقض، وفي نمط من الاستدلال يسمى الحجة الاستنباطية (Deductive Argument) يتوافر هذا اللزوم الضروري الذي نعهده في مسائل الرياضيات، وهنا نكون على يقين من صحة النتائج ما دامت مستنبطة من المسلمات والمبرهنات والمبادئ البدئية الواضحة بذاتها والتعريفات.

وفي الحجة الاستنباطية تكون العلاقة بين المقدمات والنتيجة قوية لتضمن هذه المقدمات صحة النتيجة، وهذا يفترض أن تكون المقدمات صادقة متفقة مع ما تخبر عنه في قضاياها.

إن النتيجة في الحجة الاستنباطية إما أن تكون لازمة تماماً عن المقدمات أو غير لازمة عنها، ولا يوجد توسط بين الطرفين، بينما في الحجة الاستقرائية (Inductive Argument) تكون النتيجة ممكنة، وقد تكون قوية الاحتمال أو جيدة أو ضعيفة، بينما تكون مقنعة إذا كان من غير المحتمل أن تكون نتيجتها زائفة.

وفيما يأتي أمثلة على الحجة الاستنباطية:

١ مثال:

■ كل مجتهد ناجح.

■ كل ناجح سعيد.

● إذن كل مجتهد سعيد.

2) مثال:

■ مقدّمة أولى: "صالح أردني".

■ مقدّمة ثانية: "كلّ أردني كريم".

● نتيجة: "صالح كريم".

3) مثال:

■ مقدّمة أولى: "السّمك الراح نجم".

■ مقدّمة ثانية: "كلّ نجم في السماء".

● نتيجة: "السّمك الراح في السماء".

تعتمد صحّة الحجّة الاستنباطية على بُنيّتها وليس على صدق مقدّماتها. أنظر إلى المثال الآتي:

1) مثال:

■ "كلّ إنسان كائن حيّ".

■ "وكلّ كائن حي فانّ".

● "إذن، كلّ إنسان فانّ".

لم توصلنا هذه النتيجة إلى أيّ معرفة جديدة، لكنّ المقدّمة الأولى صادقة والمقدّمة الثانية صادقة والنتيجة صادقة. إذن، تكون هذه الحجّة الاستنباطية حجّة صحيحة منطقياً (valid) وسليمة واقعياً (sound) عندما تكون مقدّماتها صادقة.

2) مثال:

■ "كلّ الكائنات الحية خالدة".

■ "أرسطو كائن حيّ".

● "إذن، أرسطو خالد".

هذه حجّة استنباطية صحيحة من الناحية البنيويّة مكوّنة من مقدّمتين: الأولى خطأ والثانية صادقة. أمّا النتيجة فهي خطأ. إنّها حجّة صحيحة منطقياً (valid) ولكنها غير سليمة (unsound) واقعياً.

■ "كُلُّ الثدييات البحرية يُمكنها الطيران".

■ "الحيتان من الثدييات البحرية".

◆ "إذن، الحيتان يُمكنها الطيران".

هذه حجة استنباطية صحيحة من الناحية البنيوية؛ مكوّنة من مقدّمتين: الأولى خطأً والثانية صادقة. أمّا النتيجة فهي خطأً. إنّها حجة صحيحة منطقيّاً (valid) ولكنّها واقعيّاً غير سليمة (unsound).

الحجة الاستقرائية

تتألّف من مقدّمات ونتيجة، ولكن لا تكون النتيجة لازمة بالضرورة عن المقدّمات. وفيما يستعمل المتخصصون في الرياضيات الحُجج الاستنباطية، نجد أنّ علماء الطبيعة يستعملون في معظم الأحيان الحُجج الاستقرائية.

■ الحديد فلزّ يتمدّد بالحرارة.

■ النحاس فلزّ يتمدّد بالحرارة.

■ الألومنيوم فلزّ يتمدّد بالحرارة.

◆ إذن كل الفلزات تتمدّد بالحرارة.

القياس (الاستدلال غير المباشر)

يعرّف العرب القياس (Syllogism) على أنه "قول مؤلف من قضايا؛ إذا سلّمت لزم عنها لذاتها قول آخر"؛ فالأصل أن تعطى المقدّمات أولاً، ثم يقوم الإنسان باستخلاص النتائج، وتسعى إلى البرهنة عليه فتبحث لها عن مقدّمات تثبتّها، فتكون النتيجة هي المعطى أولاً، وليس المقدّمات، لذا فالقياس عملية البحث عن البرهان وليس عملية استخلاص النتائج فقط.

وفي المنطق الصوري، إذا ركّبت القضية في القياس تسمّى "مقدّمة" (Premise) وتسمّى أجزاء المقدّمة حدوداً، وكل قياس بسيط مؤلف بالضرورة من مقدّمتين مكوّنتين من حدّين بينهما حدّ ثالث مشترك، وهذا الحد الثالث لا يظهر في النتيجة، ولما كان متوسطاً بين الحدّين الآخرين سمّي حدّاً أوسطاً، ويتم الانتقال في القياس من الحكم على الكل إلى الحكم على الجزء الذي يدخل تحت هذا الكل.

1 مثال:

■ كل الطلبة أذكاء.

■ كل الأذكاء سعداء.

● إذن كل الطلبة سعداء.

أمثلة على الحجّة الاستقرائية:

1 مثال:

■ مقدّمة أولى: "شاهدت سيارة أجرة في المدينة لونها أصفر".

■ مقدّمة ثانية: "شاهدت ثلاث سيارات أجرة في المدينة لونها أصفر".

● نتيجة: كلّ سيارات الأجرة في هذه المدينة لونها أصفر".

2 مثال:

■ مقدّمة أولى: "شاهدت بالأمس ثلاثة غربان لونها أسود".

■ مقدّمة ثانية: "شاهدت اليوم غرباً لونه أسود".

● نتيجة: "كلّ الغربان لونها أسود".

القياس والاستقراء:

يتحقّق الفرق بين القياس والاستقراء (Induction) من حيث التكوين ومن حيث الغاية، ففي القياس نستخلص النتائج من المقدمات أو ننتقل من العام إلى الخاص، أما في الاستقراء فننتقل من الخاص إلى العام، فمن دراستنا للجزئيات نصل إلى الكلّيات، ومن البحث في الظواهر الطبيعية ننتقل إلى القوانين والنظريات، لذا فإنّ نتائج القياس تكون يقينية يقيناً مطلقاً إذا كانت المقدمات صحيحة بينما نتائج الاستقراء المؤسسة على التجريب تكون احتمالية الصّدق. وللاستدلال صورتان: الاستدلال القياسي الخاص بالبرهنة، والاستدلال الاستقرائي الخاص بالبحث العلمي، وتستخدم العلوم بأسرها الاستقراء للكشف عن المجهول في عالمنا المادي، وتستخدم القياس لضبط النتائج التي تصل إليها واختبارها؛ فالعلوم الطبيعية بحاجة لأن تستنبط من النتائج التي وصلت إليها عن طريق الاستقراء، والاستدلال القياسي منهج حيوي للفكر الإنساني سواء أكان الإنسان يمارس تفكيره في العلم أم في غيره، فنحن في حياتنا وتجاربنا ودراستنا نستعمل أحد ضروب الاستدلال القياسي، ونستعين بشكل أو بآخر من أشكال الاستقراء.

- يعتمد الاستقراء على (قوة الاحتمال) التي تتعزز بزيادة الأدلة والمشاهدات، لكنّ نتائجه تبقى احتمالية الصدق. أمّا القياس، فتكون نتائجه يقينية يقيناً مطلقاً؛ لأنّه يقرّر حقائق سبق اكتشافها فلا يُضيف إلى معرفتنا أيّ جديد.
- يعتمد الاستدلال الاستنباطي على الترابط المنطقي بين المقدمات والنتيجة، وينتقل من مقدمات كلية إلى نتائج محدّدة. بينما ينطلق الاستدلال الاستقرائي من مقدمات جزئية للوصول إلى تعميمات كلية.

المراجعة

1. أبين الفرق بين الحجة الاستنباطية والحجة الاستقرائية.
2. أستنتج أهمية الحجج وفائدتها في التفكير الإنساني.
3. أفسّر طبيعة العلاقة بين المقدمات والنتيجة التي تتكون منها الحجة.
4. أفكّر: ماذا يعني أن هذه الحجة مقنعة؟
5. أبين الفرق بين القياس والاستقراء.
6. أستنتج الفائدة التي نحصل عليها من تطبيق القياس.
7. أفسّر حاجتنا إلى تطبيق الاستقراء في العلوم الطبيعية.
8. أفكّر في حاجة الفكر الإنساني إلى كل من القياس والاستقراء.
9. أبين دور الاستقراء في تقدّم المعرفة العلمية.

التفكير: هو فعالية عقلية واعية يُمارسها العقل لربط الأفكار واستخلاص النتائج، ويتميز بأنه قصدي ونقدي وحرّ، ويهدف إلى فهم العالم وتفسيره وتغييره. لا شك في أنّ كل فرد فينا يفكر، لأن التفكير هو السمة الأساسية للبشر، ولكن السؤال الذي ينبغي علينا أن نطرحه على أنفسنا، لماذا نفكر؟ والسؤال الأهم: كيف نفكر بصورة صحيحة تساعدنا على الوصول إلى الحقيقة؟ لقد كثرت المعلومات والمعارف وتنوّعت وسائلها، وأصبحت متاحة بصورة كبرى، وأدّى هذا إلى تداخل كبير للمعلومات والمعارف واشتباك الصواب مع الخطأ، وتعدّدت الحياة بصورة كبيرة، ما يستدعي منا أن نستخدم التفكير بصورة جديدة، فالحياة قد تغيّرت وتنوّعت، وهذا يفرض أن نستخدم التفكير بصورة تتناسب مع هذه المستجدات لأمرين:

الأول: إن الحياة تعدّدت والمعارف عمومًا تنوّعت وتكاثرت بصورة أصبح من الضروري ألا نتقبل كثيرًا مما نواجهه إلا بعد فحصه بصورة دقيقة.

الثاني: نتج عن هذا ظهور العديد من المشكلات بسبب طبيعة المعارف وطريقة إنتاجها. وأنا بحاجة إلى إعادة النظر في الطريقة التي نتلقّى بها هذه المعارف، والكيفية التي نتعامل بها معها.

أهمية مهارات التفكير

يتميز هذا الزمن بسرعة التغيّر، وكثرة التدفق في كل شيء وخاصة تلك المعلومات التي تؤثر في حياتنا بما أتاحه من وسائل الاتصال المتنوعة ذات الإشباع اللحظي للمعلومات، وأصبح لدى الجميع القدرة على الوصول إلى الآراء والأفكار والمعلومات بسرعة وسهولة، وأصبح من الصعب التفريق بين المعلومات والمعارف الأساسية التي تقدّم فهمًا صحيحًا وصادقًا للعالم وبين غيرها من المعلومات ومناهجها. لذا من الضروري التزوّد بطرائق التفكير المناسبة التي تجعل من قدرتنا على الفهم والإدراك ومعرفة الحقيقة أفضل وأكثر مصداقية؛ لأهميتها في حياتنا وسلوكنا ومستقبلنا، ولنعرف كيف نتعامل مع الأشياء والمعلومات والأفكار والسلوكيات المتنوعة وأحيانًا المتناقضة.

لم يعد مثلاً استذكار الطلبة للمعلومة بصورتها المجردة مجدياً في هذه المرحلة، ولم يعد مجدياً لهم أن يكونوا قادرين على استعادة المعلومة من أجل الإجابة المباشرة على أسئلة الامتحانات بصورة عامة فحسب، بل لا بد من امتلاك المهارات التي تعين الطلبة وتمكنهم من معيشة هذا الزمن بكل متغيّراته ومستجداته، كالقدرة على فهم الحقائق والعلاقات ومواجهة المشكلات لفهمها والسعي إلى حلها، والتمتع بالقدرة على التفكير الصحيح عبر المهارات التحليلية الضرورية.

ومن الضروري في هذه المرحلة التي أوضحت المعلومات فيها متوافرة بصورة استثنائية أن يتم صقل مهارات التفكير الصائب والإبداعي، فهذه المهارات تسهم في تطوّر المعارف والمهارات والسلوك الواعي، والذي ينعكس على كل مجالات الحياة التي يعيشونها ويمارسون مفردات حياتهم عبرها.

إن صقل المهارات المتنوّعة ضرورة ملحة، وفي مقدمتها مهارات التسويغ المنطقي التي تتيح معرفة الحقيقة واتخاذ القرارات المناسبة للأفراد وتناسب مع المجتمع وثقافته حيث يقيمون فيه وأسسهم وعلاقاتهم وثقافتهم ومعتقداتهم الحاكمة لسلوكهم ووعيهم وقيمتهم، ولأنّ فهم المشكلات قد أضحى ضرورة حياتية وسلوكية، فالمعرفة وحدها لا تساعد على مواجهة المشكلات وحلّها، فريضة كانت أم مجتمعية، لذا لا بد من اكتساب المهارات لمواجهة تلك المشكلات.

وتتسم هذه المرحلة بالقدرة على الوصول بكل سرعة وسهولة إلى المعلومات عبر الأجهزة الرقمية المتنوّعة المتاحة في كل وقت، ورغم ذلك نجد عددًا كبيرًا من أفراد المجتمع يرتكبون الأخطاء في الفهم، وفي إصدار الأحكام، وفي تقبّل الآراء دون تمحيص على المستويين الفردي والاجتماعي، الذي ينعكس انعكاسًا واضحًا على منظومة العلاقات الشخصية والمجتمعية نتيجة للقرارات غير الواعية التي تُتخذ بعيدًا عن التفكير الحصيف المبني على الفهم الصحيح القائم على التفكير الناقد لما يواجهونه كل لحظة في كل ما يتعلق بحياتهم.

تقييم المعلومات



ومما يعانيه الأشخاص أنهم ما زالوا غير قادرين على تقييم المعلومات التي تتدفّق عليهم طوال الوقت عبر أجهزتهم الرقمية، وليس لديهم القدرة على معرفة صحتها من خطئها، وإن كانت موثوقة أم خادعة، فما زالوا يتعرّضون للخداع الشديد بتلقيهم للمعلومات الملفّقة دون أن يتمكنوا من معرفة الصواب من الخطأ، والحقيقة من الزيف، فيصلون إلى استنتاجات غير صحيحة، ما يعني أنه ما زال من السهل التلاعب بوعينا، ومن ثم توجيه سلوكنا وقراراتنا وجهة غير صحيحة.

والسبب أننا مازلنا نتخذ العديد من القرارات المتعلقة بنا في كل شؤوننا ولا سيما ما يتعلق بالدراسة وكيفية
تحصيل المعلومات والأهداف التي ينبغي تحقيقها، والكيفية التي علينا اتباعها لتحقيق ذلك بصورة مرتجلة،
والسبب أن العديد من هذه القرارات تُتخذ بناء على العاطفة لا التفكير المنطقي، ما يدل على أن مهارات التفكير
المنطقي منعدمة أو من السهل تعطيلها، فعلى سبيل المثال ما زال العديد منا يتسوق المشتريات بصورة اندفاعية
نتيجة لحملات الإعلانات الكبرى التي تتلاعب بعقولنا، ندرك بعدها أنها بلا فائدة أو مزيّفة، وقد نختر في كثير
من الأحيان التخصص الدراسي بناء على عواطف ومواضيع اجتماعية لا على ما يتناسب مع قدراتنا أو رغباتنا
الحقيقية التي تتسق مع ما ينبغي لنا بعد تفكير حصيف لاختياره، فالخيارات المهنية التي نختارها في الحياة في
كثير من الأحيان تكون غير صحيحة. وأحياناً نفتح مناقشات غير ضرورية مع أفراد عائلتنا أو أصدقائنا أو أفراد
مجتمعنا، وتكون عقيمة ومؤذية ولا علاقة لها بالحقيقة، بل مجرد آراء ضحلة. ونحن نُصدق ما يدور في وسائل
التواصل الاجتماعي مع أنها مزيّفة ولا فائدة حقيقية منها، وكل هذا يمكن تجنبه إذا ما دربنا عقولنا على إيجاد
البراهين وتقييمها ووضعها في بنية قابلة للتحليل والفهم، فنحن بحاجة إلى اكتساب مهارات التوقف عند المشكلة
وفهمها والنظر إليها من زوايا مختلفة لنذكر ماهيتها وأبعادها، وكل ذلك يتم بوساطة التفكير الناقد.

المراجعة

1. أُبين: التفكير السمة الأساسية للإنسان.
2. أفسر الجملة الآتية: التقدم التقني يوجه المعارف لمصالح ومنافع من يديرها.
3. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:

(1) تتغير الحياة بصورة سريعة ولهذا نحن بحاجة إلى:

أ. المحافظة على الكيفية التي نتعامل بها مع الحياة.

ب. استيراد طرائق التعامل الجديدة.

ج. تطوير آليات التفكير بما يتناسب مع هذه التغيرات.

د. ترك الأمر يسير كما هو مقدّر له.

التفكير الناقد

التفكير الناقد: هو عملية عقلية منظّمة تستهدف فحص المعلومات للوصول إلى أحكام صحيحة ومنطقية، ويتوسّل بالشك المنهجي الذي يقوم على تحليل كلّ فكرة وتقييمها قبل قبولها، وكشف التحيّزات التي يقع فيها التفكير. ويتميز بالوضوح والدقّة والعمق، والهدف منه أن يكون العقل حاكمًا للمعارف وليس وعاءً لجمعها.

يقوم التفكير الناقد (Critical Thinking) في جوهره على تعزيز قيام عقولنا بوظيفتها الأساسية وهي المعرفة الصحيحة، وبوجه آخر حماية عقولنا مما قد يؤثّر عليه سلبًا ويمنعه من القيام بوظيفته. ويتمّ ذلك بتعزيز كيفية استخدامه بصورة صحيحة وتزويده بالمهارات المناسبة للوصول إلى الصواب، في مواجهة الأخطاء التي تحرّفه عن القيام بالعمل الصحيح، لذا اهتمت العديد من العلوم والمعارف كالفلسفة والمنطق وعلم النفس وعلم الاجتماع وحتى الرياضيات بالتفكير الناقد، وقدمت رؤيتها له.

إنّ هذا التفكير يتمثّل في معالجة المعلومات والمواقف بشكل قصدي ومنهجي؛ ليتمكّن الإنسان من اتخاذ قرارات أفضل خاصة به، من خلال فهم الأشياء من حوله فهمًا أفضل، وهذا يتطلب تطبيق أدوات فكرية مختلفة على معلومات متنوعة تصادفهم في مواقف كثيرة.

أهمية التفكير الناقد

تكمن أهمية التفكير الناقد في علاقته بتطوّر شخصية الإنسان معرفيًا وسلوكيًا، وقد احتل أهمية كبرى في مناهج التعليم منذ فترة طويلة، في محاولة لمتابعة التغيرات الحادثة، وكيفية إيجاد ما يناسب التحديات الناشئة في الحياة عن هذه التغيّرات الكبرى بسبب تطور وسائل التواصل التي تهيمن على عقول الناس، وتؤثّر في سلوكهم. لذا يمكن إجمال أهمية التفكير الناقد في حياة الفرد في الآتي:

- 1) يساعد على التفكير الصحيح للوصول إلى القرارات المهمة في الحياة، فيُسهم في حل المشكلات التي يمكن أن تطرأ لأسباب متنوعة، وذلك عبر توليد الأفكار الإبداعية الخاصة بالفرد ومواقفه وظروفه المتنوعة.
- 2) يساعد على تحديد الأهداف المراد تحقيقها، التي تسير حياتنا نحوها، من خلال اختيار التخصص الجامعي الذي يطمح الطالب لدراسته.
- 3) يسهل فهم الطريقة التي نحقق عبرها أفضل الإنجازات.
- 4) يساعد على تطوير الشخصية، وتحديد الخيارات المهنية وتطويرها بالصورة التي تتلاءم مع متطلبات العصر بكفاءة عالية.

5) يزيد القدرة على فهم الواقع الذي نعيش فيه، ما يطور السلوك بصورة تتلاءم مع المتغيرات الجارية بما يحفظ للفرد الشخصية المميزة.

6) يحقق الإتقان في اقتراح الحلول للمشكلات التي يمكن أن تطرأ في الحياة الشخصية أو الاجتماعية أو المهنية بصورة منهجية.

7) يعزز التفكير بطريقة منظمة وعقلانية، تسهم في فهم الروابط بين الأفكار والحقائق للسير في الحياة بوضوح وقناعة وإدراك لما يحدث أو يتوقع حدوثه.

8) يمكن من الكشف عن العيوب والأخطاء في تفكيرنا ونمط تعاملنا مع أنفسنا ومع غيرنا، وتحليلها للقيام بإصلاحها وتجاوز القناعات المسبقة والمتوارثة.

9) يساعد على فهم الأفكار وطبيعتها ومصادرها وتحديد أهميتها ومبرراتها وأسبابها، وزيادة القدرة على كشف التناقضات والأخطاء التي تقع بسبب أنماط التفكير غير الناقد.

10) ينمي مهارة الاستنتاج وتوقع النتائج من الأفعال التي يمكن القيام بها، وذلك بالبحث الصحيح عن المعلومات وتحليلها وكيفية فهمها، ثم توظيفها وتطبيقها تطبيقاً صحيحاً، وهذا ما يؤسس للتفكير الإبداعي، بوصفه إحدى طرائق التقدم والنجاح وإحدى نتائج التفكير الناقد.

إضاءة



عرّف جون ديوي التفكير الناقد بقوله: "النزعة إلى التفكير المتعمق في المشكلات والموضوعات التي تقع في نطاق تجارب الفرد".

المراجعة

1. أُبين الدور الإيجابي لدراسة الفلسفة في تعزيز التفكير الناقد لدي.
2. أَوْضَح الكيفية التي تمكّني من البدء بممارسة التفكير الناقد على المستوى الشخصي، باختيار ممارسة لعبة إلكترونية.
3. أفسّر: نحن بحاجة إلى ممارسة التفكير في العديد من شؤون حياتنا، ليس بسبب البحث عن الإيجابيات، بل لحماية العقل من الوقوع في الأخطاء.
4. أذكر أهم أربعة أهداف يحققها لي التفكير الناقد.
5. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
 - 1) عندما أجد فكرة جيدة آتية من الغرب:
 - أ. أتقبلها فوراً؛ لأنها صادرة من دول متقدمة.
 - ب. أرفضها؛ لأنها آتية من دول تختلف معها ثقافياً.
 - ج. أتعامل معها كما يتعامل الآخرون معها.
 - د. أتفحص الفكرة وأبحث في جوانبها الإيجابية والسلبية ثم أقرّ.
 - 2) بعد الانتهاء من امتحان الثانوية العامة، فإن التخصص الذي سأدرسه مرتبط ب:
 - أ. ما يقرّره والداي لأنهما أكثر معرفة مني.
 - ب. دراسة التخصص الذي يحقق دخلاً أفضل.
 - ج. ما يتم تقريره عبر التنافس.
 - د. تفحص التخصصات ورؤية الحاجة لها، والمواءمة بين التخصص وبين الإمكانيات الذهنية والمالية.

من المهم أن نعرف أنه ينبغي علينا أن نبدأ باستخدام التفكير الناقد عندما يتعلق الأمر بإعادة النظر في الطريقة التي تعودنا أن نتعامل بها مع كل ما يرتبط بحياتنا؛ مع أنفسنا وطريقتنا في النظر إلى ذواتنا وعلاقاتنا مع كل من نعرفه، والعالم من حولنا بكل علاقاته وأفكاره وتمظهراته سريعة التغير والتبدل، لنذكر أن الحقيقة ليست بالضرورة ما تظهر أمامنا ويتم نشره بكل قوة، فالعالم مجال واسع يقوم على الصراع والتحديات، وبالتالي فهو معقد، وهذا التعقيد لا يعني أن نسعى لفهمه والبحث بالتالي عن حلول معقدة فحسب، بل يتطلب الأمر أن نذكر إمكاناتنا وأهدافنا، وبالتالي نضع وسائلنا ومناهجنا في التعامل مع هذا الواقع.

لذا نحتاج لاستخدام التفكير الناقد القيام بعدد من الخطوات التي تساعد على تنمية هذا التفكير، ومن أبرز هذه الخطوات:

1

تصفية التفكير: تبدأ من إدراكنا أن لدينا القدرة على الفهم والبحث، وتصفية أفكارنا مما يهيمن عليها من الأفكار المسبقة والمتعلقة بالموقف الذي نبحث فيه، وهذا يعني ألا يتم قبول أي شيء عند التعامل مع أي مشكلة: ماذا أعرف عن الموضوع الذي أواجهه بالفعل؟ وكيف تعرّفت عليه؟ وما الذي أسعى إلى إثباته، أو دحضه، أو نقده؟ وما الذي غفلت عنه؟ وعلينا أن نعرف عملياتنا العقلية كالاستنتاج، والاستقراء، والاستنباط، وطرائق التفكير المنطقي، ومن المهم أن نعرف حدود ما نعرف طبيعته ومدى مصداقيته.

2

طرح الأسئلة المناسبة: إن الأسئلة هي طريقة مهمة في البحث عن الحقيقة، فطرح السؤال يتطلب البحث عن الجواب، وهي طريقة تسهم بقوة في معرفة وجهات نظر مختلفة تساعد على المقارنة بين البدائل المتنوعة التي تلقي الضوء على الأنسب والأصوب منها.

3

تقييم الأدلة الموجودة: نواجه العديد من الأفكار والمواقف، وفي كثير من الأحيان تكون تلك الأفكار والمواقف مزودة بالأدلة الداعمة لها، ما يجعل إدراك حقيقتها الموضوعية أكثر صعوبة، وفي كونها صحيحة أو خاطئة خاصة ما يتعلق بالعديد من المواقف السياسية، والأيدولوجية، والفكرية المنتشرة حالياً، لذا فلا بد من تقييم الأدلة الموجودة، بالاطلاع على آراء الآخرين وفحص أدلتهم فهي آلية مهمة في معرفة ما يجري، ويساعدنا هذا على حل المشكلات واختصار الجهود.

4

الاهتمام بوجهات النظر الأخرى والقدرة على التعامل معها بصورة موضوعية وناقدة، بعيداً عن التفكير العاطفي:
يكون التعامل مع الأفكار والمواقف والمشكلات بشكل نقدي، بمعنى ألا يتم قبولها كما هي حتى لو كانت مقدمة من كبار العلماء والمفكرين، فالإبداع الذي قدّمه كبار العلماء تحقق من خلال استعانتهم بمن قبلهم، ولكنهم أخضعوا عملهم للتقييم الناقد الذي أقروا بصوابه واقتنعوا بأنه موضوعي وصادق. فعلى سبيل المثال نصادف العديد من الأبحاث حول فوائد منتجات معينة صادرة من مختبرات علمية كبرى ما يكسبها مصداقية عالية جداً لصدورها من أصحاب اختصاص علمي عالٍ، كحال بعض أنواع الحبوب المُحلّية وأهميتها في منع مرض السكري، ويتضح في النهاية أنّ الشركة الصانعة هي التي مولّت هذه الدراسة.

5

استخدام المنطق والتفكير العقلاني: عرفنا سابقاً بنية المنطق ووظيفته، وهو يشبه الرياضيات، إذ يساعد على تنقية الفكر، وفي الوقت نفسه فإنّ المنطق له وظيفة جوهرية في حياتنا ومعاملاتنا الواقعية.

6

أن تضع نفسك في مركز التفكير؛ أي أن تفكر بنفسك لنفسك، وأن يصبح التفكير جزءاً من ماهيتك وشخصيتك، فالهدف منه الوصول إلى الوجه الصائب من المسألة، فالإقرار بالحقيقة النافعة بصورة موضوعية يعني الوصول إلى أفضل الصور الممكنة للفعل؛ فلو اكتشفت طريقة نافعة ومميّزة للدراسة الخاصة بك، وكانت نتائجها باهرة، فهذا يعني أنّ تفكيرك قد أوصلك إلى اتباع طريقة تفيد كل من هو في وضعك، ويصبح تعميمها ضرورياً لك وللآخرين على عكس من يرى أنّ الطريقة التي اكتشفها ينبغي أن تبقى له وحده لتحقيق التفوق على الآخرين.

7

البدء بتعلم المهارات الخاصة بالتفكير الناقد والتدرج في استخدامها، والإصرار على المتابعة، فالتفكير الناقد عملية متتابعة ومستمرة، لا تحقّق أغراضها بين عشية وضحاها، بل تحتاج إلى مرانٍ وقراءة وتدريب واستمرار ومتابعة، والمهم أن يبدأ بها ويستمرّ بالتدرّب عليها وتوظيف الآليات التي تعلّمها لتصبح مهارة، مثل التدرّب على ركوب الدراجة الهوائية، التي تحتاج إلى وقت وتدريب ومتابعة حتى يتمّ إتقان قيادتها بكل يسر وسهولة.

8

تحديّ القناعات المتوارثة، وهذا يعني أن يكون لدينا عقل منفتح قابل لاستقبال الأفكار الأخرى وإخضاعها للنقد.

كيف أكون مفكرًا ناقدًا؟

إنَّ المفكر الناقد يفكر بوضوح وعقلانية، ويقيم روابط منطقية بين الأفكار، وهي ضرورية لاستكشاف وفهم العالم الذي نعيش فيه، ويعد التفكير الناقد أكثر من مجرد أن نقوم بجمع المعلومات ومراكمة الحقائق والمعرفة، فهو طريقة ومنهجية تمكّننا من التعامل مع كل ما يشغل عقلنا حتى نصل إلى أفضل نتيجة ممكنة، لذا فإنَّ المفكر الناقد يركز على الارتقاء بمعارفه بصورة مستمرة، ويشارك في التعلم الذاتي المستقل خارج المقررات الدراسية المعتمدة.

وفي سبيل الوصول إلى هذه المهارة وبنائها في سلوكنا وحياتنا، ينبغي أن يتحلّى المفكر الناقد بعدد من السمات التي يجب عليه أن يحرص على تنميتها في ذاته، ومن أبرزها:

- 1 **قوة الملاحظة ودقتها**، فهي التي تربطنا بما حولنا وتنمّي قدرتنا على إدراك وفهم ما يجري من حولنا وما يتعلّق بنا، فهي تنبهنا إلى النواقص التي نحتاجها لاستدراكها لتُسهّم في رؤية ذواتنا وعلاقاتنا وأهدافنا بصورة أعمق.
- 2 **الفضول القوي للمعرفة الحقيقية**، إذ يعني ذلك البحث والتساؤل للوصول إلى الحقيقة بدلًا من أخذ الشيء على ظاهره بكل يسر وسهولة، بل لا بد من معرفة السبب الحقيقي له.
- 3 **التحلّي بالموضوعيّة** في المعارف والمواقف بعيدًا عن العواطف والرغبات الشخصية التي تعيق النجاح في الوصول إلى الحقيقة، إنّ فحص عواطفنا وتحيزاتنا ورغباتنا، يجنبنا الوقوع في الأخطاء عن وعي وإدراك.
- 4 **القدرة على التفكير التحليلي** الذي يحلّل المعلومات ويبيّن حدودها ومعانيها وأصولها ومصادرها، ومقدار الصواب فيها وأسس هذا الصواب، وتحليل المعلومات يعني تقسيمها إلى الأجزاء المكونة لها وتقييم مدى جودة هذه الأجزاء معًا وبشكل منفصل.
- 5 **تقييم المعلومات واستخلاص النتائج بناءً على البيانات الأولية**، والوصول إلى استقراء المعنى من البيانات، واكتشاف النتائج المحتملة عند تقييم الفكرة الجوهرية التي تسعى البيانات إلى بنائها.
- 6 **مشاركة الآخرين بالنتائج المفيدة التي تمّ الوصول إليها**؛ فمن المفيد أن يتمّ إطلاع الآخرين على ما تمّ التوصل إليه من نتائج، ما يؤدّي إلى خلق حالة من المشاركة مع الآخرين، وتلقّي الملاحظات التي يمكن أن تزيد من وضوح الفكرة التي تمّ التوصل إليها، ما يخلق دافعية مهمّة للسعي لتحقيق الصواب، فيكون الناقد قابلاً للتطور.

مثال تطبيقي على التفكير الناقد: البحث عن التفوق الدراسي

يسعى معظم الطلبة في الصف الأخير من المرحلة الدراسية الثانوية إلى الحصول على أعلى العلامات التي تتيح لهم الحرية في اختيار ما يطمحون لدراسته في الجامعة، لتتساءل كيف يمكن استخدام التفكير الناقد في تحقيق هذا الهدف؟

نحن نتعلم لنكون في وضع أفضل مما نحن فيه، ونعلم أنّ التفكير جزء من ماهيتنا الإنسانية، وتحديدًا التفكير المنطقي؛ فهو مهم لأنّه منظم، وله أسسه التي يمكن تعلمها، فالتفكير الناقد ضروري في حياتنا جميعًا؛ لأنّه مهارة نافعة ومهمة لاتخاذ القرارات، وحلّ المشكلات، ومعرفة حقيقة ما يجري في العالم، لنُدرك موقعنا فيه، لذا لا بد من اكتساب القدرة على جمع المعلومات وتحليلها، والوقوف عند الأدلة وتقييمها، للوصول إلى الاستنتاجات الصحيحة، ويتحقّق هذا عبر المعرفة الصحيحة والرغبة القوية والجهود المتواصلة وحضور القصد والنية الحقيقية لهذا الفعل؛ فالرغبة القوية ضرورة لنجاح أي فعل.

ومن المهم للطلبة أولاً أن يكون لديهم الرغبة في الدراسة الجامعية، وأن يمتلكوا العزم على تحقيق أهدافهم، وأن يقوموا بوضع كلّ جهودهم خلال سعيهم لتحقيق أهدافهم في التفوق، لتبدأ بعد ذلك رحلة البحث عن طريقة لتقييم ما ينجز عبر المقارنة بين الوضع الواقعي الذي حصل وبين ما كان قيد التخيل للوصول إليه خاصة بعد إعلان النتائج:

« يتوقف الطالب مع نفسه، إذا كانت النتائج مغايرة لما تخيّلته وخطّط له ويسأل: ما الذي حصل؟ ولماذا حصل؟ وأين يكمن الخلل الذي وقع؟ أي أن يكون مدركًا للواقع السلبي الذي وصل إليه.

« تحديد المشكلة أو السؤال الجوهرية الذي يريد الإجابة عنه، وأن يكون دقيقًا قدر الإمكان: فكلما كانت المسألة أضيق، كان من الأسهل العثور على حلول أو إجابات.

« جمع البيانات والآراء والحجج؛ أي أن يحاول العثور على العديد من المصادر والوقائع المشابهة لما هو عليه، فهذا يساعد على تقديم الأفكار ووجهات النظر المختلفة عبر معرفة الحالات المماثلة.

« بعد جمع الأسباب التي تكون صادقة وموضوعية، وليست تهرّبًا أو إلقاء للمسؤولية على الآخرين أو الظروف؛ يتمّ تحليل وتقييم الأفكار التي تمّ التوصل إليها عبر التساؤل هل كانت الاستنتاجات صحيحة وممكنة ومقبولة أم جدليّة؟ وهل هناك وقائع كافية لدعم الفرضيات المحددة التي تمّ التوصل إليها؟

« تحديد الافتراضات لما حدث، والتأكد من أن المصادر والأفكار التي تمت الاستعانة بها لم تكن متحيزة؟
والسؤال المهم هنا: هل أنت متأكد من أنك لم تكن متحيزاً في بحثك عن إجابات حقيقية؟

« تحديد أهم الأفكار والأسباب التي أدت إلى هذه النتيجة غير المرغوب فيها، وهل الآراء والحجج ذات صلة بالمشكلة التي تحاول حلها؟

« ضرورة اتخاذ قرار، والتوصل إلى نتيجة، وذلك بتحديد الاستنتاجات المختلفة الممكنة، وتحديد أي منها (إن وجد) مدعوماً بما يكفي للوصول إلى القرار المناسب.

« بعد الوصول إلى استنتاج نهائي والاقناع به، لا بد من الالتزام بالأسباب ووضع استراتيجية تتجنب كل الأخطاء السابقة، وتأخذ بالأسباب والآليات الجديدة للوصول إلى الغاية المنشودة.

يحتاج التفكير الناقد إلى عدد كبير من الأدوات التي تساعد الطلبة على النجاح في مهمتهم للتعامل مع كل ما يواجهونه على المستويين الشخصي والاجتماعي، فالطلبة الذين يدركون كيف يطورون مهاراتهم العقلية والتحليلية والناقدة ويطورون ذواتهم، هم الطلبة الذين سينجحون في حياتهم الشخصية والمهنية لاحقاً؛ لأنهم فهموا ذواتهم ومجتمعهم وما يحدث في العالم، فيتجاوزون النواقص التي لديهم، ويسعون إلى تعزيز وتعميق الإيجابيات ليكونوا قادرين على التعامل مع كل ما يواجهونه من تحديات ويتغلبوا عليها ويحققوا ما يسعون إليه، ونتائجها مهمة تكمن في الانفتاح الواعي على الآخر، والتنظيم، والتخطيط، والقدرة على حل المشكلات والإبداع والقدرة على اتخاذ القرارات في الوقت المناسب بالكيفية المناسبة.

نشاط

عزيزي الطالب، عزيزتي الطالبة، أنتما ترغبان في دراسة علم الحاسوب في الجامعة، ولكن والديكما يرغبان أن تدرسا الطب، كيف يمكنكما أن تستخدما التفكير الناقد في بيان أهمية دراسة علم الحاسوب، وتحقيق إمكاناتكما الشخصية بإقناع الأهل برغبتكما؟

المراجعة

1. إننا نفكر يوميًا آلاف المرات، ومع ذلك نقع في العديد من المشكلات، أبين ذلك.
2. أوضح العبارة الآتية: "أنا لا أقوم بالتفكير نهائيًا بالطريق المؤدي إلى المدرسة عندما أذهب من بيتي إلى المدرسة".
3. أستمج أسباب أهمية علاقة الصداقة، وكيف يمكنني تعزيزها إذا قمت بالتفكير فيها وتحليلها.
4. تصبح المشكلات الصغيرة معضلات إذا تجاهلناها، فإذا مارسنا التفكير الناقد فهل يمكننا أن نقلل من هذه المشكلات وآثارها؟
5. أذكر أهم أربع خطوات ينبغي عليّ اتخاذها للقيام بعملية التفكير الناقد.
6. أفكر: أحد الأصدقاء أو الصديقات المقربين ذكر شيئًا سيئًا عن أحد إخوتك، كيف أتصرف في مثل هذه المواقف لحل هذه المشكلة؟
7. أختار رمز الإجابة الصحيحة في كل مما يأتي:
 - (1) خلال العودة إلى البيت مساء في طقس ماطر لمحت رجلًا وحيدًا في منطقة نائية:
 - أ. أنظر إليه وأتركه.
 - ب. أفكر في وضعه، ولا أطلب من والدي الاهتمام به.
 - ج. أبقى غارقًا في ممارسة لعبتي المفضلة.
 - د. أفكر ثم أطلب من والدي أن يقف ويحاول أن ينقله إلى مكان أفضل.
 - (2) بعد أداء أحد الامتحانات كانت النتيجة متوسطة، ف:
 - أ. فكرت بالعلامة ورأيت أنها لا تناسب جهدي، لذا قررت البحث في أسباب تدنيها.
 - ب. اعتبرتها ممتازة.
 - ج. عرفت أن المدرس ظالم.
 - د. اعترفت بأن هذا مستوأي وعليّ أن أتعايش معه.

مراجعة الوحدة

1. أَوْضَحْ كَيْفِيَّةَ التَّنَبُّهِ لِحَقِيقَةٍ مَا يَتِمُّ نَشْرُهُ فِي وَسَائِلِ التَّوَاصُلِ الْاجْتِمَاعِيِّ.
2. اسْتَبْتِجِ الْفَوَائِدَ وَالْأَضْرَارَ مِنْ طَرِيقَةِ اسْتِعْمَالِ جِهَازِ الْهَاتِفِ الْمَحْمُولِ وَمَا فِيهِ مِنْ خِدْمَاتٍ.
3. يُوَدِّي التَّفَكِيرُ النَّاقِدَ دَوْرًا مَهْمًّا فِي الْعَدِيدِ مِنَ الْعُلُومِ، وَقَدْ أَسْهَمَ فِي تَقَدُّمِ الْعَدِيدِ مِنَ الْمَجَالَاتِ عِبْرَ التَّفَكِيرِ وَصَوْلًا إِلَى التَّفَكِيرِ الْإِبْدَاعِيِّ، أَذْكَرُ أَمْثَلَةٍ عَلَى أَبْرَزِ الْعُلَمَاءِ الَّذِينَ اسْتَفَادُوا مِنْ طَرُقِ التَّفَكِيرِ الْمَتَنَوِّعَةِ.
4. أَفَرِّقْ بَيْنَ كُلِّ مِنَ الْقَضِيَّةِ التَّحْلِيلِيَّةِ وَالْقَضِيَّةِ التَّرَكِيبِيَّةِ.
5. اخْتَارْ رِمَزَ الْإِجَابَةِ الصَّحِيحَةِ فِي كُلِّ مِمَّا يَأْتِي:
 - (1) الْحَيَاةُ لَا تَتَغَيَّرُ، بَلْ نَحْنُ الَّذِينَ نَتَغَيَّرُ، لِذَا عَلَيْنَا:
 - أ. أَلَّا نَتَغَيَّرَ.
 - ب. أَنْ نَفْهَمَ مَا الَّذِي يَحْدُثُ وَأَنْ نَحَاوِلَ التَّعَايِشَ مَعَهُ.
 - ج. أَنْ نَفْهَمَ التَّغْيِيرَ وَنَسْعَى إِلَى إِيجَادِ أَفْضَلِ الطَّرُقِ لِلِاسْتِفَادَةِ مِنْهُ.
 - د. أَنْ نَسْتَفِيدَ مِنْ طَرُقِ الْأُمَمِ الْأُخْرَى فِي التَّغْيِيرِ كَمَا فَعَلُوهُ لِأَنْفُسِهِمْ.
 - (2) سَبِيلُ الْفِيلَسُوفِ هَيَوْمَ لِلْوَصُولِ إِلَى الْمَعْرِفَةِ هُوَ:
 - أ. الْعَقْلُ.
 - ب. الشُّكُّ.
 - ج. الشُّكُّ الْمُنْهَجِيُّ.
 - د. الْحَوَاسِ.
 - (3) يَنْصُ الْقَانُونُ الْأَوَّلُ لِلْفِكْرِ عَلَى أَنْ:
 - أ. "أ" هُوَ "أ".
 - ب. "لا ب" هُوَ "لا أ".
 - ج. "لا أ" هُوَ "لا ج".
 - د. ج هُوَ "أ".

4) ينص القانون الثالث للفكر على أن:

أ. "أ" هو لا "أ".
ب. "أ" لا بد أن يكون "ب" أو "ج".

ج. "أ" لا بد أن يكون "ب" أو لا "ب".
د. "أ" هو لا "ب".

5) قرّرت الأسرة الذهاب إلى زيارة الجد في مدينة إربد في نهاية الأسبوع، وكان لدي امتحان مهم، لذا قمت بـ:

أ. الامتناع عن الذهاب لزيارة الجد.

ب. وضع جدول لتنظيم وقتي للقيام بالزيارة والدراسة.

ج. عدم الذهاب لأداء الامتحان بعذر أنني مريض.

د. تجنب التفكير بالموضوع.

6) أحكم على ما ورثناه من أجدادنا عبر:

أ. قبول كل شيء فيه.

ب. اعتباره قديماً ولا يناسب المرحلة التي نعيشها.

ج. عدم الاهتمام به في الأصل.

د. التفكير والبحث فيما ورثناه منهم، لمعرفة قيمته وما يمكن الاستفادة منه.

